

ООО «РЕГИОН-ОЦЕНКА»

6648223, г. Иркутск, ул. Свердлова, 10, офис 709
ИНН 3808083726, ОГРН 1023801032474 дата присвоения ОГРН 20.12.2002 г.
Тел/факс: (3952) 29-00-31, e-mail: irkocenka@yandex.ru

Отчёт № 147-С/22 от 26 июля 2022 г.

**об оценке рыночной стоимости
прав требования Семеновой Ольги Николаевны**

Заказчик: Финансовый управляющий Семеновой Ольги Николаевны арбитражный управляющий Кушниренко Сергей Владимирович

Дата оценки: 11 июля 2022 года

Дата составления отчёта: 26 июля 2022 года

Иркутск, 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Сопроводительное письмо к отчёту об оценке 5

1.	Задание на оценку	7
2.	Применяемые стандарты оценки	7
3.	Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения	8
4.	Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке	9
4.1.	Сведения о Заказчике оценки	9
4.2.	Сведения об Оценщике, подписавшем отчет об оценке	9
4.3.	Сведения о юридическом лице, с которым оценщик (оценщики) заключил (заключили) трудовой договор	9
4.4.	Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации, и степени их участия в проведении оценки объекта оценки	10
4.5.	Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика	10
5.	Основные факты и выводы	10
6.	Имущественные права	11
7.	Описание объекта оценки	12
7.1.	Анализ достаточности и достоверности информации	12
7.2.	Описание объекта оценки	13
8.	Основные понятия и определения прав требования (дебиторской задолженности)	17
9.	Обзор рынка и анализ наиболее эффективного использования	19
9.1.	Анализ влияния общей политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки	19
9.2.	Ситуация на рынке	22
9.3.	Анализ наиболее эффективного использования	25
10.	Методика оценки	26
10.1.	Основные понятия и терминология	26
10.2.	Некоторые методики оценки дебиторской задолженности	26
11.	Определение стоимости	33
11.1.	Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов	33
11.2.	Доходный подход к оценке объекта	33
12.	Описание процедуры согласования результатов оценки и выводы, полученные на основании произведенных расчетов	37
	ПРИЛОЖЕНИЯ	39

Сопроводительное письмо к отчёту об оценке

**Финансовому управляющему Семеновой О.Н.
арбитражному управляющему
Кушниренко Сергею Владимировичу**

По договору № 147-С/22 на проведение оценки от 11 июля 2022 года проведена оценка рыночной стоимости права требования Семеновой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственности «Капитан» в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп).

Цель оценки – определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи.

Оценка рыночной стоимости произведена по состоянию на 11 июля 2022 года.

Расчет стоимости был произведен только для указанных целей, любое использование результатов расчета рыночной стоимости в других целях не отражает точку зрения оценщика.

Полученные результаты:

Рыночная стоимость права требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670) в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп)), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016, с учётом допустимого округления¹ составляет:

207 100 (Двести семь тысяч сто) рублей

Обращаем внимание, что сопроводительное письмо не является отчетом об оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Развернутая характеристика объекта оценки приведена в отчете об оценке. Отдельные части данной оценки не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения. Данные о проведенных расчетах приведены в письменном отчете.

С уважением,

Директор ООО «Регион-Оценка»



А.И. Чарусова

¹ п. 14 ФСО №3 «Итоговая величина стоимости может быть представлена в виде конкретного числа с округлением по математическим правилам округления». Поскольку нормативными правовыми актами не установлен порядок применения правил округления чисел, представляется обоснованной позиция округления до значений, принятая рынком (т.е. до каких знаков принято округлять на данном сегменте рынка), до целого числа кратного десяти тысячам по правилам математического округления.

1. Задание на оценку

Основание для проведения работ:	Договор на оказание услуг по оценке имущества № 147-С/22 от 11 июля 2022 года
Объект оценки:	Право требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670) в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016
Права, учитываемые при оценке объектов оценки, ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки:	Право собственности На оцениваемый объект на дату оценки не зарегистрировано ограничение (обременение) права.
Правообладатель объекта оценки:	Семенова Ольга Николаевна, (ранее – Ананьина) дата и место рождения: 05.10.1973, г. Бердянск Запорожской области Украина, ИНН 032600219213, адрес: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул.Партизанская, д. 25, кв. 7.
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости:	Полученные результаты оценки могут быть использованы для продажи объекта. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе.
Суждения о возможных границах интервала стоимости объекта оценки	Не указывается
Проведение оценки иных расчетных величин	В рамках данного отчета не проводится определение иных расчетных величин
Вид определяемой стоимости:	Рыночная стоимость
Дата определения стоимости:	11 июля 2022 года
Дата проведения работ	11 июля 2022 года – 26 июля 2022 года
Дата составления отчета	26 июля 2022 года
Допущения и ограничения, на которых основывается оценка:	- Информация, полученная от Заказчика, является надежной и достоверной; - Расчеты и выводы, полученные Оценщиком, должны основываться на имеющейся в его распоряжении информации; - Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика; - Оценщиком не проводится какая-либо юридическая экспертиза прав собственности на объекты оценки. Также в обязанности Оценщика не входит проверка достоверности предоставленной ему информации; - Оценщик не несет ответственности за изменение рыночных условий и не дает никаких обязательств по исправлению данного документа с тем, чтобы отразить события или изменяющиеся условия, происходящие после даты оценки; - От Оценщика не требуется появляться в суде или иным образом свидетельствовать в связи с проведением данной оценки, иначе как по официальному вызову суда.

2. Применяемые стандарты оценки

Отчёт выполнен в соответствии с документами, регламентирующими практику профессиональной оценки:

1. Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;

2. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», обязательный к применению при осуществлении оценочной деятельности, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 297;

3. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», обязательный к применению при осуществлении оценочной деятельности, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 298;

4. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», обязательный к применению при осуществлении оценочной деятельности, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 299;

5. Федеральный стандарт оценки № 8 «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015г № 326;

Ввиду того, что объектом оценки не является имущество, при оценке которого потребовались бы дополнительные стандарты, данная оценка проведена с применением выше указанных стандартов оценки.

При упоминании в отчете тех или иных положений стандарта такое упоминание будет сопровождаться ссылкой на Краткое наименование стандарта.

Также, на основании ст. 22 «Саморегулируемая организация оценщиков» ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» № 135-ФЗ от 29.07.1998г.: *«Саморегулируемой организацией оценщиков признается некоммерческая организация, созданная в целях регулирования и контроля оценочной деятельности, включенная в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков и объединяющая на условиях членства оценщиков».*

и ст. 22.1 «Функции саморегулируемой организации оценщиков» ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» № 135-ФЗ от 29.07.1998г.: *«Функциями саморегулируемой организации оценщиков являются: ...разработка и утверждение стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики...»*

в настоящем Отчете, целью и задачами которого является определение рыночной стоимости объекта оценки, Оценщиком при проведении работ по определению соответствующего вида стоимости объекта оценки, были использованы стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (А «СРОО «Экспертный совет»).

3. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

При проведении оценки объекта оценки оценщиком были приняты следующие допущения:

1. Приведенные анализы, мнения и выводы ограничиваются лишь принятыми предложениями и существующими ограничительными условиями, и допущениями, являющихся частью настоящего отчета, и представляют собой личные беспристрастные профессиональные формулировки.

2. В отношении объекта оценки, являющегося предметом настоящего отчета, оценщик не имеет никакой личной заинтересованности ни сейчас, ни в перспективе. А также не состоит в родстве, не имеет никаких интересов или пристрастности по отношению к лицам, являющимся на дату вступления в силу настоящего отчета, владельцами объекта оценки или намеревающихся совершить с ней сделку.

3. Оплата услуг оценщика не связана с обусловленной или заранее установленной стоимостью объекта оценки или с деятельностью по оценке, благоприятствующей интересам клиента, с суммой стоимости объекта, с притяжением оговоренных или с возникновением последующих событий и совершением сделки с объектом.

4. В процессе подготовки настоящего отчета оценщик исходил из достоверности имеющихся документов, полученных от Заказчика.

5. От оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного отчета или оцененного имущества, кроме как официального вызова суда.

6. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На оценщике не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.

7. Исходные данные, использованные оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может принять на себя ответственность за точность этих данных, поэтому там, где это возможно, он делает ссылки на источник информации.

8. Ни заказчик, ни оценщик не могут использовать отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

9. Оценка проводится в допущении об отсутствии экологического загрязнения, ввиду отсутствия документально подтвержденного экологического загрязнения объекта оценки, представленного заказчиком, в соответствии с заданием на оценку.

10. Итоговая величина рыночной стоимости, указанная в Отчете и выражающая профессиональное мнение оценщика, не может быть использована для иных целей. Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме.

11. Мнение Оценщика относительно рыночной стоимости имущества является действительным только на дату, специально оговоренную в настоящем Отчете, и базируется на рыночной ситуации, существующей на эту дату. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за последующие социальные, экономические, физические, природные или законодательные изменения, равно как и факты безответственного отношения собственника к имуществу, которые могут произойти после этой даты, отразиться на факторах, определяющих оценку, и таким образом повлиять на стоимость оцениваемого имущества.

12. Оценщик не несет ответственности за юридическое описание права собственности на оцениваемое имущество, достоверность которого исходит со слов заказчика. В расчетах не учитываются ограничения (обременения) на Объект оценки, за исключением сервитутов, установленных законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, нормативным правовым актом органа местного самоуправления.

13. Расчетные процедуры по определению рыночной стоимости объекта оценки проводились с помощью программного продукта Excel. Округление осуществлялось на завершающем этапе расчета с

помощью функции программного продукта Excel (округл;0). В данной связи промежуточные расчетные показатели, приведенные в тексте Отчета, не следует рассматривать как точные значения, так как они показаны без учета дробных составляющих.

14. В соответствии с заданием на оценку, в настоящем Отчете об оценке определяется конкретная итоговая величина рыночной стоимости без указания границ интервала, в котором, по мнению оценщика, может находиться эта стоимость.

15. Основные характеристики объекта оценки были установлены по данным документации, представленной заказчиком оценки, и актуальны по состоянию на дату проведения настоящей оценки (на дату составления отчёта об оценке). Оценщик не несёт ответственности за изменения количественных и качественных характеристик по объекту оценки, которые произошли после даты составления отчёта.

4. Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке

4.1. Сведения о Заказчике оценки

Сведения о Заказчике	Финансовый управляющий Семенов Ольги Николаевны арбитражный управляющий Кушниренко Сергей Владимирович (член Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», ИНН 381260666770, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 320, почтовый адрес: 664019, г.Иркутск, а/я 2), утвержденный Определением Арбитражного суда Республики Бурятия об утверждении финансового управляющего от 13 декабря 2021 года по делу № А10-7285/2016
-----------------------------	--

4.2. Сведения об Оценщике, подписавшем отчет об оценке

Фамилия имя отчество Оценщика	Чарусова Анна Игоревна
Место нахождения Оценщика	Иркутская область, г. Иркутск, ул. Свердлова, 10, офис 709
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков (СРО)	Действительный член Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (А «СРОО «ЭС»). Сайт: http://www.srosovet.ru , тел: 8 (495) 626-29-50, 8 (916) 683-68-14. Адрес: г. Москва, Потаповский пер., д. 16/5, стр. 1 Свидетельство о членстве №000995 от 31.10.2013 г., рег. №922 в реестре оценщиков А «СРОО «ЭС», дата включения в реестр 28.01.2013 г. Выписка № 45037 из реестра А «СРОО «ЭС» от 16.11.2021 г. Квалификационный аттестат о сдаче Единого квалификационного экзамена №000006-021 от 19.02.2016 г., подтверждающий уровень знаний эксперта-оценщика (ст. 16.2. ФЗ 135). Является членом Экспертного совета А «СРОО «ЭС», решение Общего собрания №14 от 12.10.2018 г. Свидетельство об избрании в состав Экспертного совета саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» № 922/2 от 12.10.2021 г.
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом с отличием ОКС № 05078 от 02.07.2012 г., рег. № С-7544 по специальности «Экспертиза и управление недвижимостью», квалификация: инженер, ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет» Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I № 821235 от 29.06.2012 г., рег. № 58-12 МРЦПК ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет», программа «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» Диплом о профессиональной переподготовке рег. № 53-06-72 от 18.05.2016 г. ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Институт повышения квалификации, программа профессиональной переподготовки «Судебный эксперт. Модуль 8: Судебная оценочная экспертиза». Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости» № 021544-1 от 18.06.2021 г. ФБУ «Федеральный ресурсный центр»
Сведения о страховании гражданской ответственности Оценщика	ООО Страховая Компания «Гелиос», Полис № 700-0002417-04704 от 26.10.2021 г., страховая сумма 3 000 000 (Три миллиона) рублей, срок действия полиса с 29.10.2021 г. по 28.10.2022 г.
Стаж работы в оценочной деятельности	с 2012 года (10 лет)
Дополнительная информация	Номер контактного телефона: 89041443209. Адрес электронной почты: irkocenka@yandex.ru Почтовый адрес: 6648223, г. Иркутск, ул. Свердлова, 10, офис 709

4.3. Сведения о юридическом лице, с которым оценщик (оценщики) заключил (заключили) трудовой договор

Организационно-правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью
--------------------------------------	--

Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Регион-Оценка»
Краткое наименование	ООО «Регион-Оценка»
ИНН	3808083726
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	ОГРН 1023801032474
Дата присвоения ОГРН	20.12.2002 г.
Юридический адрес	664007, г. Иркутск, ул. Чехова, д.23Б, офис 6
Фактический адрес	664025, г. Иркутск, ул. Свердлова, 10, офис 709
Телефон	8 (3952) 29-00-31
Сведения о страховании ответственности юридического лица	ООО Страховая Компания «Гелиос», Полис № 700-0002477-04704 от 04.03.2022 г., страховая сумма 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей, срок действия полиса с 26.03.2022 г. по 25.03.2023 г.

4.4. Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации, и степени их участия в проведении оценки объекта оценки

Непосредственно к проведению оценки и подготовке Отчета об оценке никакие сторонние организации и специалисты (в том числе оценщики) **не привлекались**. Обращение к сторонним организациям или специалистам происходило лишь в рамках использования их баз данных и знаний в качестве источников информации.

Сведения обо всех специалистах (организациях), информация от которых была получена и использована в настоящем Отчете (в качестве консультирования), указаны далее по тексту. Квалификация привлекаемых специалистов (работников организаций), используемая только в целях получения открытой информации, признается достаточной – соответственно, данные специалисты (работники организаций) могут быть привлечены в качестве источников информации, обладающей необходимой степенью достоверности.

4.5. Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика

Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщик являются независимыми, это означает:

- Оценка объекта оценки не может проводиться оценщиком, если он является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица – заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.
- Проведение оценки объекта оценки не допускается, если:
 - в отношении объекта оценки оценщик имеет вещные или обязательственные права вне договора;
 - оценщик является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика.
- Не допускается вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, если это может негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничение круга вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.
- Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не может зависеть от итоговой величины стоимости объекта оценки.
- Юридическое лицо не вправе заключать договор на проведение оценки с заказчиком в случаях, если оно имеет имущественный интерес в объекте оценки и (или) является аффилированным лицом заказчика, а также в иных случаях, установленных законодательством Российской Федерации.
- Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не может зависеть от итоговой величины стоимости объекта оценки.

5. Основные факты и выводы

Основание для проведения оценки	Договор № 147-С/22 на проведение оценки от 11 июля 2022 года
Общая информация, идентифицирующая объект оценки	Право требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670) в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи. Итоговая величина рыночной стоимости, указанная в Отчете и выражающая профессиональное мнение Оценщика, не может быть использована для иных целей, кроме указанных в настоящем отчете

Наименование подхода к оценке	Стоимость, полученная при применении подходов к оценке	Весовой коэффициент
Затратный подход	Не применялся	--
Сравнительный подход	Не применялся	--
Доходный подход	207 100 руб.	1,00
Согласованное значение стоимости	207 100 руб.	---
Итоговая величина стоимости округленно	207 100 (Двести семь тысяч сто) рублей	---

6. Имущественные права

На основании представленных документов (см. п. 2.1.«Задание на оценку») был сделан вывод о том, что собственником объекта оценки является Семёнова Ольга Николаевна (ранее – Ананьина) (дата и место рождения: 05.10.1973, г. Бердянск Запорожской области Украина, ИНН 032600219213, адрес: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул.Партизанская, д. 25, кв. 7).

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что говорит о том, что право (требование) может быть объектом гражданского оборота.

Указанное положение подтверждается наличием в главе 24 Гражданского кодекса статей, содержащих нормы об уступке прав требования.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является договор и иные сделки, др.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств — это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

Гражданские права и обязанности, и обязательства возникают по поводу конкретного объекта.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, — это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать

совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре - займодавца.

Зачастую обязательственное правоотношение является сложным, т.е. каждая из его сторон обладает рядом прав и несет ряд обязанностей. Всю совокупность ряда встречных прав и обязанностей сторон следует рассматривать как одно правовое отношение. Отдельные права сторон обязательства в юридической литературе обозначают термином «правомочия». При этом указывается, что они входят в состав субъективного права, отличающегося сложным строением. При перемене лиц в обязательстве изменяется его субъектный состав, системные же связи между правомочиями и обязанностями сохраняются.

К вновь заступающему лицу по договору уступки права требования переходит не отдельное правомочие выбывающего лица (право требования), а вся совокупность его правомочий, имеющаяся в наличии на момент перехода.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее права (требования)).

При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т.е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Вывод: права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

7. Описание объекта оценки

7.1. Анализ достаточности и достоверности информации

Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки.

Отчет об оценке представляет собой документ, содержащий сведения доказательственного значения (ФСО № 3), следовательно, к настоящему Отчету прилагаются документы, подтверждающие количественные и качественные характеристики объектов оценки, которые влияют на итоговую величину рыночной стоимости.

Таблица

Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

№ п/п	Наименование документа	Источник информации	Примечание
1	Определение Арбитражного суда Республики Бурятия о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016	Документы предоставлены Заказчиком	Копии документов хранятся в архиве Оценщика
2	Определение Арбитражного суда Республики Бурятия об утверждении финансового управляющего от 13 декабря 2021 года по делу № А10-7285/2016		
3	Ответ МОСП по ИОИП УФССП России по Республике Бурятия от 17.06.2022 № 03025/22/79029		

Проведенный анализ перечня документов показал, что для расчета рыночной стоимости оцениваемого объекта имеются все необходимые данные.

Анализ достоверности информации

Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследованных оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости объектов оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Информация, предоставленная заказчиком (в том числе справки, таблицы, бухгалтерские балансы), должны быть подписаны уполномоченным на то лицом и заверены в установленном порядке, и к отчету прикладываются их копии (ФСО №3).

Данный анализ проводился путем соотнесения имущества на оценку, полученного от Заказчика, и перечня, указанного в документах (также предоставленных Заказчиком) на это имущество (соотнесение производилось по таким элементам сравнения, как наименование, кадастровый (или условный) номер, местоположение и др.).

Проведенный анализ показал, что перечень имущества для оценки соотносится с имуществом, указанным в предоставленных документах.

Допущение. В рамках настоящего Отчета Оценщик не проводил экспертизы полученных документов и исходил из допущения, что копии, предоставленные Заказчиком, являются подлинными, а информация, полученная в свободном виде (в виде электронных таблиц и справок), является достоверной.

Таблица

**Перечень использованных при проведении оценки данных
с указанием источников их получения**

Наименование документа	Источник информации
Обзор региона и рынка, аналитика	http://ru.wikipedia.org/ , http://www.dolgi.su , http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru http://gov.irkutsk.ru/
Используемые методики оценки и экономические показатели	http://www.raexpert.ru/ , http://www.gks.ru/ , http://www.cbr.ru/ , http://www.economy.gov.ru/ , http://www.ll-consult.ru/
Аналоги на продажу	http://www.dolgi.su , http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru https://debbet.ru https://www.zalog24.ru https://bankrotbroker.ru/demo и др

7.2. Описание объекта оценки

Описание проведено на основании представленных документов.

Объект оценки:

Право требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670) в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016.

На основании проведенного анализа имеющихся документов:

- Определение Арбитражного суда Республики Бурятия о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016;
- Ответ МОСП по ИОИП УФССП России по Республике Бурятия от 17.06.2022 № 03025/22/79029

Выявлено следующее:

1. 19 апреля 2019 года Арбитражным судом Республики Бурятия принято определение по Делу № А10-7285/2016:

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.

2. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2018 должник – Семенова Ольга Николаевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Определением от 20.09.2021 Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Семеновой Ольги Николаевны.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия об утверждении финансового управляющего от 13 декабря 2021 года по делу № А10-7285/2016 финансовым управляющим должника Семеновой Ольги Николаевны утвержден арбитражный управляющий Кушниренко Сергей Владимирович (член Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», ИНН 381260666770, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 320, почтовый адрес: 664019, г.Иркутск, а/я 2.

3. Межрайонное отделение судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республики Бурятия письмом от 17.06.2022 № 03025/22/79026 сообщает:

- По состоянию на 17.06.2022г остаток задолженности ООО «Капитан» по исполнительному производству № 3111/20/03025-ИП составляет 20 710 593,75 руб.

Таким образом, права требования принимаемые к расчету:

№ п/п	Наименование должника	ИНН	Основание	Характеристика должника	Сумма задолженности, руб.	Сумма задолженности на дату оценки, руб.
1	ООО "Капитан"	ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670.	Определение Арбитражного суда Республики Бурятия о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий ничтожной сделки от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.	-Задолженности по пеням и штрафам По данным ФНС, задолженности по пеням и штрафам за 2019 год составили 203,9 тыс. руб. - Долги по исполнительным производствам По данным ФССП, имеются долги по исполнительным производствам, остаток непогашенной задолженности: 21,1 млн руб.	22 050 000,00	20 710 593,75
	ИТОГО				22 050 000,00	20 710 593,75

Характеристика предприятия-должника ООО «Капитан»

ООО "КАПИТАН"

ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670

Выписка ЕГРЮЛ с ЭЦП ФНС

Финансы 2021

+ мониторинг

Редактировать

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КАПИТАН"

Рейтинг организации **Низкий**

Статус

Действующее

Дата регистрации

18.08.2016

ОГРН

1167746777670 от 18.08.2016

ИНН

9729021319

КПП

032601001

Основной вид деятельности

68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом

Все виды деятельности (11)

Специальный налоговый режим

Упрощенная система налогообложения (УСН) (на 31.12.2020)

ОКПО

04064741

ОКТМО

81701000001

Коды статистики

ОКАТО 81401365000

ОКОГУ 4210014

ОКОПФ 12300

ОКФС 16

Источник: <https://zachestnyibiznes.ru/>

Сведения о доходах и расходах по данным ФНС от 09.04.2022 по ИНН 9729021319:

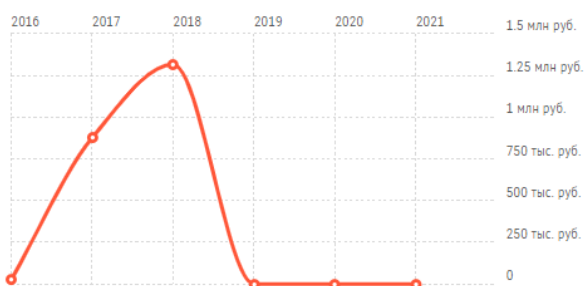
Год	Доходы	Расходы	Доходы - Расходы
2020	0 руб.	0 руб.	0 руб.

Источник: [ООО "КАПИТАН", ИНН 9729021319 \(list-org.com\)](https://list-org.com)

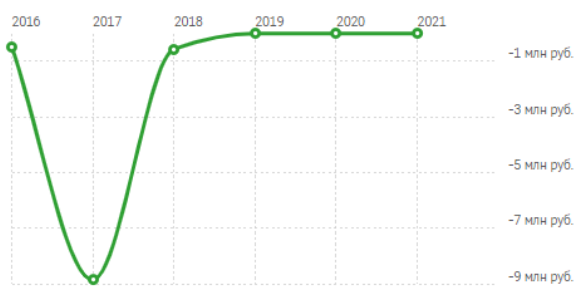
Финансовая отчетность ООО "КАПИТАН"

Финансовая (бухгалтерская) отчетность ООО "КАПИТАН" согласно данным ФНС и Росстата за 2016–2021 годы

Выручка ? < 2016–2021 гг. >



Чистая прибыль ? < 2016–2021 гг. >



Финансовые показатели < 2021 г. >

Выручка	0
Чистая прибыль	0
Активы	20 тыс. руб.
Капитал и резервы	20 тыс. руб.

Полная финансовая отчетность за все годы

Финансовые коэффициенты согласно результатам 2021 г.

Финансовая устойчивость	
Коэффициент автономии (финансовой независимости) ?	1.00
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ?	—
Коэффициент покрытия инвестиций ?	1.00
Ликвидность	
Коэффициент текущей ликвидности ?	—
Коэффициент быстрой ликвидности ?	—
Коэффициент абсолютной ликвидности ?	—
Рентабельность	
Рентабельность продаж ?	—
Рентабельность активов ?	—
Рентабельность собственного капитала ?	—

Источник: <https://checko.ru/company/kapitan-1167746777670?ysclid=l5hsxkzqfl997501227>

Финансы организации

Уставный капитал ООО "КАПИТАН" составляет 20 тыс. руб.

В 2021 году у организации не было выручки, как и годом ранее.

По состоянию на 31 декабря 2021 года совокупные активы организации составляли 20 тыс. руб. Столько же, как и годом ранее.

Чистые активы ООО "КАПИТАН" по состоянию на 31.12.2021 составили 20 тыс. руб.

За 2021 год фирма получила нулевую прибыль. За год финансовый результат организации не изменился.

По состоянию на 31.12.2020 организация применяет упрощенную систему налогообложения (УСН).

По данным ФНС на 01.06.2022 организация имеет превышающую 1000 рублей задолженность по уплате налогов, которая направлена на взыскание судебному приставу-исполнителю.

-Задолженности по пеням и штрафам: по данным ФНС, задолженности по пеням и штрафам за 2019 год составили 203,9 тыс. руб.

- Долги по исполнительным производствам: по данным ФССП, имеются долги по исполнительным производствам, остаток непогашенной задолженности: 21,1 млн руб.

Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки Объекта оценки

Применительно к объекту оценки для целей оценки – отсутствуют.

Информация о текущем использовании Объекта оценки

По данным, предоставленным Заказчиком, объект оценки используется по назначению.

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость: отсутствуют.

Сведения об обременениях, связанных с Объектом оценки

В отношении объекта оценки обременения не выявлены.

Сведения об износе

Накопленный износ – под накопленным износом понимается общая потеря стоимости объектом оценки на момент оценки в процентном выражении под действием физических, функциональных и внешних факторов.

Применительно к объекту оценки износ отсутствует.

Балансовой стоимости в понимании материальных активов объект оценки не имеет (рассматривается право; инвентарной карточки нет), но общий размер задолженности с учетом процентов и пеней и неустоек составляет заявленные к оценке суммы. Обременения в отношении объекта оценки отсутствуют.

Вывод:

На основании имеющейся информации о должнике, оценщиком был сделан вывод о вероятности взыскания оцениваемой задолженности:

№ п/п	Наименование должника	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Характер задолженности
1	ООО "Капитан"	20 710 593,75	Безнадежная, с нулевой вероятностью возврата

8. Основные понятия и определения прав требования (дебиторской задолженности)

Дебиторская задолженность — это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Дебиторская задолженность есть бухгалтерский показатель, отражаемый организацией в бухучете как долг контрагента, возникающий по тем или иным юридическим основаниям. В большинстве случаев этот долг является следствием проведения конкретной хозяйственной операции, связанной с движением товарно-материальных ценностей или денежных средств - отгрузка продукции (товара и иного имущества до оплаты), предоплата (до момента получения продукции) и т.д. Дебиторская задолженность учитывается по дебету различных счетов бухгалтерского учета - 60, 61, 62, 64, 76 и др.

По существу, увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца, и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Существует и так называемая безнадежная дебиторская задолженность, что представляют собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают наибольший максимальный (удельный) вес - расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

- краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;
- долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;
- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;
- вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;
- емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

- Взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставления кредитов), непредоставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, неучет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности.

- Наличие системы контроля за дебиторской задолженностью.
- Профессиональные и деловые качества менеджмента компании, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия.

· Другие факторы.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Количественная величина дебиторской задолженности определяется двумя факторами:

1) Объемом реализации работ и услуг в кредит - общую выручку от реализации товаров и услуг следует разделить на две части:

- от продажи за наличные и оплаченные в срок по договорам товары и услуги;
- от продажи в кредит, включая и неоплаченные товары (работы и услуги).

Это деление можно произвести по фактическим данным за предыдущие периоды времени.

2) Средним промежутком времени между реализацией товаров (работ и услуг) и фактическим получением выручки.

Определяя место дебиторской задолженности в системе существующего бухгалтерского учета, следует заметить, что чаще всего основным информационным источником является баланс предприятия и Приложения к бухгалтерскому балансу "Дебиторская и кредиторская задолженность". Однако в нашем случае имеется только «Оборотно-сальдовая ведомость по счету: 62».

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе.

Динамика ее величины (абсолютное изменение за период, как ее первая производная) может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия, в частности, в виде (СЕ) кэш-флоу.

Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить ее оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать в определении ее стоимости методы доходного подхода.

Необходимо иметь ввиду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса связано с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи Дебиторской задолженности продавец передает покупателю права требования для:

- своевременного погашения Дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над организацией-Дебитором;
- иных случаев.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением Дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

Существует достаточно большое количество вариантов погашения и истребования Дебиторской задолженности. В рамках оценки нами проанализированы основные варианты реализации Дебиторской задолженности с учетом вероятности каждого из вариантов.

9. Обзор рынка и анализ наиболее эффективного использования

9.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

Основные социальные и экономические показатели России

Положение России в мире

Россия занимает центральное место на крупнейшем материке Земли и обладает самой большой территорией с транспортными выходами в любую страну мира и самыми крупными запасами ключевых природных и энергетических ресурсов. Наша страна лидирует среди всех стран мира по площади лесов, чернозёмов и запасам пресной воды, по количеству запасов природного газа и древесины, занимает второе место в мире по запасам угля, третье - по месторождениям золота, первое – по добыче палладия, третье - по добыче никеля, первое - по производству неона, второе - по редкоземельным минералам и другим ресурсам, являющимся основой развития самых передовых современных технологий.

Российская Федерация унаследовала от СССР вторую по мощности в мире после США энергетическую систему (электростанции, месторождения нефтегазового сектора, геологоразведка, магистральные, распределительные сети и трубопроводы), развитую тяжёлую и машиностроительную индустрию, самую передовую оборонную промышленность, сильнейший научно-исследовательский потенциал, одну из самых лучших высшую школу, всеобщее универсальное среднее и профессиональное образование, системное здравоохранение и социальное обеспечение граждан.

Россия является одним из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН и, имея мощнейший военный потенциал, играет ведущую геополитическую роль в мире наряду с Великобританией, Китаем, США и Францией.

Наша страна интегрирована в мировую экономику. Даже с учётом сложных климатических условий построены и работают трансграничные газо- и нефтепроводы: в Западную Европу, Юго-Восточную Азию и на Дальний Восток. Это позволило использовать свои огромные ресурсные и транзитные возможности, исполнять социальные обязательства и федеральные программы развития, накапливать золотовалютные резервы и фонд национального благосостояния, даёт огромные возможности экономического развития страны.

Однако, эта же интегрированность в мировую экономику и высокая импортозависимость создали и критически высокие риски для отечественной экономики и дальнейшего социального развития страны. И сегодня мы наблюдаем, как мировые финансово-экономические «пузыри», основанные на переоцененности доллара, избытке спекулятивного финансового капитала, скопившиеся в последние 7-10 лет, в условиях высокой инфляции и разбалансированности национальных экономик и логистики привели к началу мирового структурного экономического кризиса.

Всё это происходит на фоне ожесточенной борьбы США за сохранение политического и финансового доминирования в мире, за ресурсные и сбытовые рынки.

С целью сдерживания экономического развития России, как главного геополитического конкурента, Запад односторонне вводит всё новые и новые экономические, финансовые и политические санкции против нашей страны. США совместно с другими странами Запада односторонне ввели санкции, направленные на полную экономическую и политическую блокаду России, с целью дестабилизации всей российской экономики и финансовой системы: фактически арестовали российские международные валютные резервы в сумме около 300 млрд. долл., размещенные за рубежом, отключили ряд крупнейших российских банков от международной системы расчетов SWIFT, блокируют российскую внешнюю торговлю, арестовывают собственность, закрыли небо для российских авиакомпаний; обязывают частные компании, связанные с Западом, покинуть российский рынок. Такие «пиратские» действия стран Запада окончательно компрометируют доллар и евро, как валюты международных сделок и накопления резервов.

Защищая свою экономику, Президент и Правительство РФ приняли ряд ответных мер по обеспечению гарантированной оплаты экспорта российских товаров, по заморозке вывода капиталов из страны и замещению на рынке западных компаний. Происходящие события показывают, что мир окончательно сползает к длительной глобальной противостоянию между крупнейшими мировыми центрами и разделяется на новые зоны влияния: США, Индия, Китай, Россия.

Основные экономические показатели России

Источник: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-04-2022\(1\).pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-04-2022(1).pdf)

	1 квартал 2022 г.	В % к 1 кварталу 2021 г.	Справочно 1 квартал 2021 г. в % к 1 кварталу 2020 г.
Валовой внутренний продукт		103,5 ¹⁾	99,7
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	3995,1	112,8	103,3
Реальные располагаемые денежные доходы		98,8 ²⁾	96,0 ³⁾
1) Предварительная оценка. 2) Оценка. 3) Предварительные данные.			

	Апрель 2022 г.	В % к		Январь-апрель 2022 г. в % к январю-апрелю 2021 г.	Справочно		
		апрелю 2021 г.	марту 2022 г.		апрель 2021 г. в % к	апрель 2020 г.	январь-апрель 2021 г. в % к январю-апрелю 2020 г.
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		97,4	92,7	103,0	113,7	97,0	103,3
Индекс промышленного производства		98,4	91,5	103,9	107,1	95,8	100,6
Продукция сельского хозяйства, млрд рублей	441,5	103,2	113,0	102,3	99,7	112,8	99,9
Ввод в действие жилых домов, млн м ² общей площади жилых помещений	8,3	138,3	92,9	158,0	188,0	90,5	127,7
Грузооборот транспорта, млрд т-км	447,5	94,1	90,0	101,6	106,3	99,1	101,9
в том числе железнодорожного транспорта	222,6	98,7	94,9	102,6	108,2	99,2	103,6
Оборот розничной торговли, млрд рублей	3390,6	90,3	88,7	100,1	136,3	100,4	106,9
Объем платных услуг населению, млрд рублей	1011,6	103,1	96,8	109,1	155,4	100,9	104,9
Индекс потребительских цен		117,8	101,6	113,1	105,5	100,6	105,6
Индекс цен производителей промышленных товаров		131,5	106,3	126,4	127,6	102,7	115,0
Общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше), млн человек	3,0	77,1	97,6	75,4	90,9	96,1	112,5
Численность официально зарегистрированных безработных (по данным Роструда), млн человек	0,7	44,6	103,4	34,1	115,4	88,1	в 2,3р.

	Март 2022 г.	В % к		I квар- тал 2022 г. в % к I квар- талу 2021 г.	Справочно		
		марту 2021 г.	февралю 2022 г.		март 2021 г. в % к	март 2020 г.	I квар- тал 2021 г. в % к I квар- талу 2020 г.
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций:							
номинальная, рублей	66757	120,9	116,4	115,0	107,7	107,8	107,2
реальная		103,6	108,2	103,1	101,8	107,1	101,6

Социально-экономическое положение Республики Бурятия

Источник: https://burstat.gks.ru/storage/document/document_publication_plan/2022-03/05/01-01-202201.pdf

Индекс промышленного производства по полному кругу производителей в январе 2022 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года равнялся 80,1 %, в том числе в добыче полезных ископаемых – 46,3 %, обрабатывающих производствах – 87,1 %, обеспечении электрической энергией, газом и паром; кондиционировании воздуха – 105,3 %, водоснабжении; водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений – 120,0 %.

Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, хозяйства населения) в январе 2022 года в действующих ценах, по предварительной оценке, составил 821,3 млн. рублей.

Индекс производства продукции сельского хозяйства равен 99,0 %. На конец января 2022 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, по расчетам, составило 344,7 тыс. голов (на 2,2 % больше по сравнению с соответствующим периодом 2021 г.), из него коров – 144,4 (на 2,8 % больше), поголовье свиней – 138,6 (на 0,2 % больше), овец и коз – 299,6 (на 5,5 % больше), птицы – 428,2 тыс. голов (на 15,5 % меньше).

В январе 2022 года в хозяйствах всех категорий, по расчетам, произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 2,8 тыс. тонн, что на 4,7 % меньше уровня предыдущего года, молока – 2,8 тыс. тонн (снижение на 3,2 %), яиц – 7,1 млн. штук (на 9,3 % меньше).

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (по полному кругу), в январе 2022 года составил 1194,6 млн. рублей или в 2,6 раза больше уровня января 2021 года.

В январе 2022 года на территории республики введены в эксплуатацию 252 жилых дома (604 квартиры) общей площадью 43,5 тыс. кв. метров. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года объем сданного в эксплуатацию жилья увеличился в 1,5 раза.

Оборот розничной торговли в январе 2022 года составил 18,9 млрд. рублей или 103,8 % (в сопоставимых ценах) к январю 2021 года.

Индекс потребительских цен в январе 2022 года к январю 2021 года составил 110,4 %, в том числе на продовольственные товары – 112,4 %, непродовольственные товары – 110,5 %, услуги – 106,6 %.

Среднемесячная номинальная заработная плата, начисленная в декабре 2021 года в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, включая средние предприятия, микро и малые

предприятия (с учетом дорасчета), по предварительной оценке, составила 60632,0 рубля, что больше на 8,8 % по сравнению с декабрем 2020 года. Реальная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен, в декабре 2021 года соответствовала 99,4 % к уровню декабря 2020 года.

Просроченная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности по состоянию на 1 февраля 2022 года составила 4,6 млн. рублей. Задолженность по заработной плате уменьшилась по сравнению с 1 февраля 2021 года на 82,7 %, по сравнению с 1 января 2022 года осталась на прежнем уровне.

В государственных учреждениях службы занятости населения на конец января 2022 года зарегистрированная численность безработных составила 4,5 тыс. человек или 24,2 % к соответствующему периоду 2021 года.

В январе – декабре 2021 года в республике родилось 12063 человека, умерло – 13539, естественная убыль составила 1476 человек. По сравнению с соответствующим периодом 2020 года отмечалось уменьшение числа родившихся (на 4,4 %) и увеличение числа умерших (на 16,5 %).

Основные экономические и социальные показатели
(по полному кругу предприятий и организаций)

	Январь 2022 г., млн. рублей	В % к	
		январю 2021 г.	декабрю 2021 г.
Индекс промышленного производства	х	80,1	57,9
в том числе по видам экономической деятельности:			
добыча полезных ископаемых	х	46,3	61,5
обрабатывающие производства	х	87,1	42,2
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	х	105,3	104,8
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	х	120,0	92,1
Продукция сельского хозяйства	821,3	99,0	х
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	1194,6	в 2,6 р.	35,4
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. метров общей площади ¹⁾	43,5	153,1	146,9
Оборот розничной торговли	18872,8	103,8	89,7
Оборот общественного питания	923,1	99,9	89,8
Оборот оптовой торговли	8790,7	107,0	74,2
Объем платных услуг населению	4023,2	104,9	86,0
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника ²⁾			
номинальная, рублей	60632,0	108,8	130,8
реальная	х	99,4	129,7
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника (январь-декабрь 2021 г.)			
номинальная, рублей	44530,6	106,6	х
реальная	х	99,4	х
Денежные доходы населения (январь-декабрь 2021 г.)			
денежные доходы (в среднем на душу населения), рублей в месяц	27704	106,2	х
реальные денежные доходы	х	99,0	х
Индекс потребительских цен	101,5 ³⁾	110,4	101,5
в том числе:			
продовольственные товары	102,1 ³⁾	112,4	102,1
непродовольственные товары	101,3 ³⁾	110,5	101,3
услуги	100,8 ³⁾	106,6	100,8
Индекс цен производителей промышленных товаров ⁴⁾	100,4 ³⁾	111,9	100,4
Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения	100,8 ³⁾	105,0	100,8

	Январь 2022 г., млн. рублей	В % к	
		январю 2021 г.	декабрю 2021 г.
Численность рабочей силы, тыс. человек ²⁽⁵⁾	434,8	101,0	x
Средняя численность занятого населения, тыс. человек ²⁽⁵⁾	396,1	103,1	x
Общая численность безработных, тыс. человек ²⁽⁵⁾	38,7	83,6	x
Численность официально зарегистрированных безработных (на конец месяца), тыс. человек	4,5	24,2	x
Просроченная задолженность по выплате средств на оплату труда на 01.02.2022 ⁶⁾	4,6	17,3	100,0
Демографические показатели, человек ²⁾ :			
число родившихся	1009	86,0	109,9
число умерших	1261	88,0	108,0
естественный прирост, убыль (-) населения	-252	x	x
Демографические показатели (январь-декабрь 2021 г.), человек:			
число родившихся	12063	95,6	x
число умерших	13539	116,5	x
естественный прирост, убыль (-) населения	-1476	x	x

¹⁾ С учетом жилых домов, построенных на земельных участках, предназначенных для ведения гражданами садоводства.

²⁾ Декабрь 2021 г.

³⁾ Январь 2022 г. к декабрю 2021 г.

⁴⁾ На товары, предназначенные для реализации на внутреннем рынке.

⁵⁾ Оценка, по данным обследования рабочей силы, в возрасте 15 лет и старше.

⁶⁾ По предприятиям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), средняя численность работников которых превышает 15 человек.

9.2. Ситуация на рынке

В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет, и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов.

Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия. В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия. Однако, практика российских предприятий показывает, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России, связанная с мировым финансовым кризисом, приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора — это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется — это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

Проанализировав рынок прав требования (дебиторской задолженности), оценщиком не было обнаружено достаточно информации, позволяющей в полной мере или частично отобразить реальную ситуацию, сложившуюся в этой сфере.

Дебиторская задолженность является товаром особого рода. Когда платежеспособность предприятия резко упала в связи с какими-либо хозяйственными проблемами, у организации может образоваться большой объем дебиторской задолженности. Для выхода из данной ситуации руководство хозяйствующего субъекта может принять решение о продаже дебиторской задолженности другому юридическому лицу. На практике обычно производится реализация просроченной (нереальной к взысканию) задолженности, как правило, по цене ниже номинальной. С точки зрения действующего законодательства продажа дебиторской задолженности представляет собой уступку права требования или цессию. Под договором цессии понимается соглашение о замене прежнего кредитора, который выбывает из обязательства, а другое лицо, к которому переходят все права и обязанности прежнего кредитора. Очень часто такую задолженность покупают предприятия, которые сами являются должниками дебитора. Они заинтересованы в том, чтобы приобрести дебиторскую задолженность со скидкой от номинала долга (дисконтом), а затем предъявить ее к погашению по полной стоимости. Однако, такие сведения редко попадают в открытые СМИ.

По большей части продажа дебиторской задолженности осуществляется в процедурах банкротства и ликвидации предприятий на аукционах. Для этого арбитражный управляющий размещает объявления в газете «Коммерсант», являющейся одним из основных источников, а также на электронных торговых площадках, таких, как Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ») <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru> 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская д.9, тел.: +7 (495) 787-29-97 / 99, «Системы электронных торгов» <http://bankruptcy.selt-online.ru> 107143 г. Москва, ул. Вербная, д. 6, стр. 1. +7 (495) 988-8322, Закрытое акционерное общество «Вэллстон» 107045, г. Москва, ул. Сретенка, д. 12 <http://www.electro-torgi.ru> (495) 645 10 90, Общество с ограниченной ответственностью «МЭТС», 302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15 <http://www.m-ets.ru/contacts.html>, 8-800-555-7001, ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» 197760, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Гидростроителей, д.8, литера А + 7 812 439 01 45 <http://tendergarant.com> и др. На этих площадках выставлены различные объекты, в том числе и дебиторская задолженность.

Информация, представленная на торгах, содержит общее описание объекта торгов, его общую стоимость, местонахождение, адрес, где можно ознакомиться с детальным описанием объекта торгов, а также условия реализации.

Долговой рынок. Анализ.

Долги россиян по кредитам в 2021 г. увеличились до 23,9 млрд руб., сообщил председатель Совета судей РФ Виктор Момотов. В 2020 г. граждане тратили на оплату кредитов в среднем половину своего дохода, добавил он. (Источник: <https://www.vedomosti.ru/finance/>)

«Средний уровень закредитованности вырос за 2020 г. с 47,1 до 49,1%. Этот показатель означает, сколько средняя семья отдает в процентах от годового дохода на погашение банковских кредитов. По состоянию на 1 июля 2021 г. общий размер долга физических лиц достиг астрономической цифры в 23,9 трлн руб.», — сообщил Момотов (цитата по ТАСС).

По его словам, с начала года показатель вырос на 2,3 трлн руб., а с 1 июля 2020 г. — на 4,06 трлн руб. Момотов заявил, что кредиты плохо погашаются, а это грозит заемщикам массовым банкротством, нестабильностью, неопределенностью и социальным напряжением.

Долговая нагрузка на россиян с начала года выросла с 27% до 35%, то есть заемщики тратят на обслуживание кредитов более трети своего дохода, сообщила газета «Известия» со ссылкой на «Карту кредитной активности» проекта ОНФ «За права заемщиков». По данным аналитиков, по итогам первого полугодия 2021 г. задолженность россиян по кредитам выросла на 13,6% до 22,64 трлн руб., в июне задолженность выросла на 23,8% в годовом выражении.

Наиболее закредитованные регионы России:

- Тыва — 78%;
- Калмыкия — 64%;
- Удмуртия — 50%;
- Чувашия — 50%;
- Ленинградская область — 50%.

Наименее закредитованные:

- Чечня — 13%;
- Дагестан — 11%;
- Ингушетия — 11%;
- Крым — 5%;
- Севастополь — 6%.

В абсолютном выражении уровень просроченной задолженности в первом полугодии вырос с 888,3 млрд руб. до 946,6 млрд руб., средний размер просроченного кредита — с 15 700 до 17 400 руб. При этом уровень просроченных кредитов в первом полугодии 2021 г. снизился на 0,3 п. п. и составил 4,2%. В июне доля просрочки снизилась на 0,2 п. п. в годовом выражении.

В марте на рассмотрение в Госдуму был внесен законопроект, позволяющий совету директоров ЦБ устанавливать предельное количество выдаваемых за определенный период времени потребительских кредитов. Председатель ЦБ Эльвира Набиуллина неоднократно указывала на высокие темпы роста выдачи подобных ссуд и предупреждала, что это может привести к увеличению долговой нагрузки населения и уровня закредитованности граждан.

Так, выступая в Совете Федерации 22 сентября, она рассказала, что доля заемщиков, направляющих на погашение долгов по ссудам более 80% доходов, увеличилась с 23% до начала пандемии до 30% во II квартале этого года. Кроме того, доля потребительских кредитов на срок более пяти лет выросла с 11 до 21% за то же время.

Розничные банки увеличили продажу проблемных долгов на 60%.

Кредитные организации в апреле—июле продали долги на 45 млрд руб., в том числе коллекторам, подсчитали аналитики НКР. Эксперты не исключают, что банки пытались снизить давление на капитал и продавали не самые плохие кредиты

(Источник: www.rbc.ru/finances/04/09/2020/5f5249349a7947945eae556)

Чтобы снизить негативные последствия кризиса и пандемии, розничные банки стали активнее расчищать балансы путем продажи долгов, говорится в обзоре агентства «Национальные кредитные рейтинги» (НКР), поступившем в РБК. По оценкам аналитиков, кредитные организации из этой группы в апреле—июле переуступили кредиты на 45 млрд руб. — это на 60% больше, чем в аналогичный период прошлого года. Эксперты проанализировали оборотные ведомости участников рынка, а конкретно счета, где отражается уступка прав требований по ссудам.

Какие банки активнее всего продавали долги

Аналитики НКР выделяют два банка, которые на фоне пандемии существенно нарастили продажу долгов: это Тинькофф Банк и Почта Банк. Первый увеличил объем переуступки в 4,8 раза — до 18,9 млрд руб. за апрель—июль. Второй продал долги на 9,9 млрд руб., что примерно в 700 раз больше показателей прошлого года (в апреле—июле 2019 года Почта Банк уступил права требования по кредитам всего на 14 млн руб.).

В числе банков, которые активизировали продажу долгов, также оказались ОТП Банк, Кредит Европа Банк, МТС Банк, Русфинанс Банк, Быстробанк, «Восточный», автокредитная «дочка» Сбербанка Сетелем Банк, а также банк «Русский Стандарт». Семь из десяти банков, выделенных аналитиками НКР, также вошли в число лидеров по доле просроченной задолженности в кредитном портфеле.

Рынок долгов в России условно можно поделить на четыре подсистемы:

- продажа активов обанкротившихся граждан и компаний;
- рынок цессии (переуступки долгов), особенно актуален в банковской среде, когда коллекторские агентства выкупают задолженности, по которым заемщик не исполняет свои обязательства;
- биржевые покупки и продажи российских государственных облигаций;
- фондовые торги облигациями нефинансовых компаний.

У каждого рынка есть свои особенности, и далеко не каждый из них был всесторонне изучен аналитиками.

Основными участниками долгового рынка выступают непосредственно физические лица и организации. Посредниками и иными участниками в продаже долгов являются фондовые биржи, различные торговые площадки («Сбербанк-АСТ», Российский аукционный дом, Система Электронных Торгов Имуществом и ряд других платформ), судебные приставы, коллекторские агентства, финансовые организации.

Ценообразующие факторы, оказывающие влияние на стоимость

Стоимость дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией).

Внутренние факторы:

- кредитная политика предприятия (неправильное установление сроков и условий предоставления кредитов, непредоставление скидки при досрочной оплате счетов, неверно установленные критерии кредитоспособности, ошибки в определении платежеспособности клиентов, неучтенные риски могут привести к резкому росту дебиторской задолженности);
- виды расчетов, используемых предприятиями (использование видов расчетов, гарантирующих платеж, сокращает размеры дебиторской задолженности);
- состояние контроля за дебиторской задолженностью;
- профессионализм финансового менеджера, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия;
- другие факторы.

Для анализа внутренних факторов проводится анализ дебиторов.

Таким образом, анализ рынка объекта-оценки должен быть дополнен анализом внешних факторов, которые не зависят от деятельности предприятия, и ограничить их влияние на предприятие практически невозможно, но могут повлиять на образование и стоимость дебиторской задолженности.

Основные ценообразующие факторы объекта оценки:

1. Продажа долгов юридических лиц;
2. Условия продажи – предложение на открытом рынке с указанием цены предложения;
3. Предложение – 1 объект;

Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений

Анализ долгового рынка в настоящем Разделе приведен с использованием информации представленной в открытых источниках информации.

В настоящее время рынок дебиторской задолженности представлен электронными торговыми площадками. Объявления о продаже таких долгов в средствах массовой информации явление не частое. В стоимости предложения указана номинальная стоимость дебиторской задолженности, цена продажи – договорная. Таким образом, можно отметить, что качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а, соответственно, и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

Базу предложений на продажу долгов ведут всего несколько интернет-порталов:

<http://www.dolgionline.ru>;

<https://business-fincancy.ru/prodazha-dolgov/>

<https://www.zalog24.ru/>

<https://www.heveya.ru/uslugi/prodazha-imushhestva/debitorskaya-zadolzhennost/>

<https://www.fabrikant.ru/market/>

<https://debbet.ru/>

Как правило, публикуемые там предложения не систематизированы и не содержат подробных условий сделки.

Объем рынка корпоративных прав требования плохо поддается оценке. Данные долговые обязательства не выпускаются для обращения на рынке и выставляются на продажу только в связи с чрезвычайными обстоятельствами: невозможность взыскать долг собственными средствами, тяжелое финансовое положение, исполнительное производство, банкротство.

Кризисные явления, перманентно происходящие в российской экономике, внесли свои коррективы в сложившийся рынок дебиторской задолженности. Отсутствие доступных денежных средств, крайне низкая ликвидность всей банковской системы РФ привели к тому, что спрос на дебиторскую задолженность существенно упал, потянув за собой вниз и ее стоимость. При этом произошло и соразмерное увеличение предложений на данном рынке.

Исследование аналогов дебиторской задолженности для применения в рамках сравнительного подхода

Проанализировав предложения о продаже аналогичных объектов, представленных в системе Интернет, нами было найдено незначительное количество предложений по продаже долгов.

На основании этих данных невозможно сделать детальный анализ рынка и выявить тенденции его развития, но можно использовать эту информацию для формирования понимания ориентировочной величины рыночной стоимости оцениваемого объекта.

Вероятность фактического неисполнения просрочившим должником денежного обязательства всегда предельно высока. Чаще всего подобные ситуации вызваны предварительно инициированным выводом активом с целью уклонения от надлежащего исполнения обязательств.

9.3. Анализ наиболее эффективного использования

Для оценки рыночной стоимости объекта оценки необходимо, прежде всего, оценить наиболее эффективное использование.

Наиболее эффективное использование определяется как физически возможное, соответствующее требованиям законодательства, финансово осуществимое и в результате которого расчетная величина стоимости оцениваемого объекта будет максимальной.

Определение наиболее эффективного использования в настоящем Отчете нами не проводилось в связи со спецификой оцениваемого объекта - права (требования), которые не обладают функцией товара, и **могут продаваться или передаваться только в существующем виде.**

10. Методика оценки

10.1. Основные понятия и терминология

Определение рыночной стоимости

В настоящем Отчете оценке подлежит рыночная стоимость имущества. Определение рыночной стоимости приводится в Федеральном Законе от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Как субъект гражданских правоотношений Оценщик придерживается требований Федерального Закона и ФСО.

Согласно Федеральному Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также Федеральным стандартам оценки, под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки, и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Подходы к оценке (Согласно Федеральным Стандартам оценки)

Подходы к оценке описаны в Федеральном стандарте оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки" ФСО №1, которые являются основными при осуществлении оценочной деятельности (утвержден приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. №297 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)"").

Оценщик вправе выбрать подход при проведении оценки, учитывая не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации.

Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования Объекта оценки (п.13 ФСО №1).

Согласно п.21 ФСО №1 доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые Объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом Оценки расходы. При применении доходного подхода оценщики определяют величину будущих доходов и расходов и моменты их получения.

Сравнительный подход - применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (п. 22 ФСО №1).

При этом подходе рассматриваются продажи аналогичных или заменяющих объектов имущества и соответствующие данные рынка, и расчетная величина стоимости устанавливается посредством процесса, предусматривающего сравнение. В общем, оцениваемое имущество (предмет оценки) сравнивается с продажами аналогичных объектов имущества, которые имели место (на открытом рынке). Могут также изучаться перечни и данные о предложении объектов.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения Объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки (п.15 ФСО №1).

Согласно п. 23 ФСО № 1 затратный подход применяется, когда существует возможность заменить объект оценки другим объектом, который либо является точной копией Объекта оценки, либо имеет аналогичные полезные свойства.

10.2. Некоторые методики оценки дебиторской задолженности

Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике, стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{t=1}^m \frac{I}{(1+R)^t} + \frac{F}{(1+R)^N}$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта. Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка **непросроченной дебиторской задолженности**, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является **непросроченность долговых обязательств**.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности **является просроченной**, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$Cз = N * K1$, где:

$Cз$ — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

$K1$ — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$;

6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} K_{вп} + 1 \\ 0, K_{вп} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если **нет котиروвок на обязательства данного дебитора**, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в **качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора**, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они **заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора** для взаимного погашения долгов с дебитором.

Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$K_d = 1 - \% \text{ резерва}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с **небольшим сроком давности**. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты

Глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) отличается от "общепринятого", когда исследуется его динамика - ДЗ(t) как независимого параметра. Вместе с тем, дебиторская задолженность, по сути, представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

ВЗ (t) - величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

ОД (t) - величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются неубывающими функциями. В этом случае оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить в таком виде:

$$ДЗ(t_0) = ВЗ(t_0) - ОД(t_0),$$

где t - момент оценки.

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут:

- динамика возникновения задолженности;
- динамика отдачи долгов;
- условия погашения (взаимозачеты);
- правовые аспекты;
- риски прогнозного периода;
- инфляция;
- специфические условия и цели;
- ставки дисконтирования.

В свою очередь они зависят от:

- стандарта оценки;
- финансового положения предприятия;
- политики руководства (менеджмента) дебитора;
- наличия (реального существования) исходной информации;
- оценочной ситуации.

Поведение функции возврата долгов в прогнозном периоде лучше всего рассматривать в виде наиболее реальных сценариев.

Сценарий А. Предполагает интерполяцию функции возврата долга.

Его развитие сохраняет сформировавшиеся к моменту оценки тенденции возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки.

В этом случае, интерполируя функцию ОД (t) на перспективу, необходимо определить некоторую точку А, соответствующую моменту t_x , т.е. в которой будет погашена вся величина дебиторской задолженности $D_3(t_0)$. Такая ситуация предполагает наличие графика платежей, который мы обозначим P_t .

При этом нужно отметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить как постоянный (аннуитетный), так и убывающий характер. Безусловным является условие максимального погашения долга.

Расчет рыночной стоимости задолженности V_1 по сценарию А производится по формуле:

$$V_1 = \sum_{t=t_0}^{t_x} [P_t / (1 + d)^{t-t_0}],$$

где d - ставка дисконтирования.

Сценарий Б. Он обозначает стагнацию функции отдачи долга.

Этот случай наиболее распространен, и он обозначает полное прекращение платежей в обеспечение данной задолженности после смены ее владельца.

Однако это не означает, что стоимость $D_3(t_0)$ по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд, что в конечном итоге дает возможность возврата долга. В этом случае, важным является разовый платеж, который мы обозначим как P_{tx} , который и характерен для этого варианта возврата долга.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности может быть осуществлен по формуле:

$$V_{II} = P_{tx} / (1 + d)^{t_x - t_0},$$

Величины выплат P_{tx} , определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Рассмотренные выше сценарии обозначают по сути красные варианты развития событий, т.е. оптимистического и пессимистического. Однако следует иметь ввиду, что будущая реальная тенденция функции ОД (t), как прогноз всегда носит в себе элемент неопределенности.

Следующим является **сценарий В**, который характеризует "затухание" отдачи долга.

Им является распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается период равный 12 месяцам, они полностью прекращаются.

Для определенности можно принять, что темп снижается (Р), как величины разовых квартальных выплат будет постоянным, т.е. ежеквартально погашается один и тот же % от балансовой величины задолженности на начало квартала. При общем суммарном % возврата долга, равном k, темп снижения можно определить по формуле:

$$P = 1 - \sqrt[4]{1-k},$$

Величину k можно также трактовать как номинальный процент "среднеотраслевого" возврата долга в течении года и определять его на основе статистики по кругу сопоставляемых кредиторов.

Формула расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности в этом сценарии, следующая:

$$V_{III} = \sum_{t=1}^4 [P_t / (1 + d)^t],$$

где d - ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал;

t - индекс квартала;

P_t - ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые постепенно затухают.

Их величину можно смоделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = D_3(t_0) * p * (1 - p)^{t-1},$$

Все вышеприведенные сценарии достаточно точно описывают реальные ситуации, которые могут иметь развитие в прогнозном периоде уточнение величины стоимости анализируемой задолженности и повышение ее достоверности может выполняться по двум направлениям:

- Построение более адекватной экономико-математической модели функции отдачи долгов (ОД) не просто как функции от времени, но и от таких параметров, как сама функция возникновения задолженности (V_{Di}), величины дебиторской задолженности за предыдущий период (D_{3i-1}), а также более подробных данных о характеристиках финансового состояния дебитора;
- Корректное определение весовых коэффициентов (k_i) значимости величин стоимости, полученных по каждому сценарию, в формуле расчета итоговой величины рыночной стоимости

задолженности. Следует также иметь ввиду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются.

Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены.

Предлагается следующая схема оценочных исследований по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Этапы проведения оценочного исследования

Этап	Содержание этапа
I. Анализ исходной информации	- анализ прав собственности; - построение функций ВД (t) и ОД(1); - анализ специфических особенностей долга
II. Формирование сценариев	- анализ динамики функций; - анализ финансового состояния дебитора
III. Построение графиков погашения	расчет прогнозных сценариев
IV. Определение вариантов (видов) рыночной стоимости	- анализ графиков погашения; - выбор ставки дисконтирования
V. Итоговое согласование стоимости	выбор весовых коэффициентов на основе анализа финансовых параметров дебитора
VI. Корректировка стоимости на специфические условия задачи	- учет правовых аспектов; - учет конкретных целей; - учет конкретных условий
VII. Формирование заключительного значения о рыночной стоимости	составление отчета об оценке ДЗ.

Существуют четыре показателя рисков дебиторской задолженности:

1) Оборачиваемость ДЗ.

$ОДЗ = \text{объем годовой продажи в кредит} / \text{средняя дебиторская задолженность по счетам}$,

Если объем продаж (работ, услуг) изменяется в течение года, то дебиторской задолженности по счетам необходимо подсчитать как средневзвешенную, основываясь на месячных или квартальных остатках дебиторской задолженности по счетам.

2) Период погашения дебиторской задолженности.

$\text{Период погашения ДЗ} = 365 / \text{оборачиваемость ДЗ}$,

Чем больше период задолженности, тем выше риск ее непогашения. Значительный по времени период погашения дебиторской задолженности может быть оправдан, если были смягчены условия предоставления кредита, например, при выходе на рынок с новой продукцией или в конкурсной борьбе.

3) Дебиторская задолженность к общей сумме активов.

4) Дебиторская задолженность к объему продаж (работ и услуг).

Увеличение остатка дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим годом может означать трудности с реализацией продукции.

Безнадежные долги

Неоправданное занижение безнадежных долгов завышает доходы. Необходимо проанализировать следующие соотношения:

- безнадежные долги к общей сумме дебиторской задолженности;
- безнадежные долги к объему продаж (работ, услуг).

Завышение безнадежных долгов представляет собой прием бухгалтерского учета, в результате применения которого происходит занижение размера чистой прибыли. Если было произведено отчисление в резерв на покрытие безнадежных долгов в текущем периоде из-за недостаточных отчислений раньше, то это ведет к сильному искажению тренда в доходах.

Оценка дебиторской задолженности единым потоком

Такая оценка, как правило, производится в рамках решения задачи более высокого уровня - оценки стоимости бизнеса в целом. Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности осуществляется на основе затратного подхода методом накопления актива. В этом случае цель оценки задолженности является лишь подцелью решения более широкой проблемы и заключается в определении полезности для бизнеса в целом балансовой величины этого актива по стандарту инвестиционной стоимости. Этот стандарт более применен в постановке задачи, так как определяется полезность этого актива для конкретной системы бизнеса.

Объектом оценки является вся сумма дебиторской задолженности, что объясняется ее общим влиянием на финансовое положение оцениваемого бизнеса.

Ценность ее в большей мере определяется именно как актив бизнеса в целом, а не как задолженность конкретного кредитора. Полезность актива, а, следовательно, и его стоимость для инвестора (пользователя), определяется совокупной массой, в определенном смысле зарезервированных оборотных средств бизнеса, которые будут реально возвращены дебиторам без структуризации их по конкретным бухгалтерским проводкам.

Вместе с тем, это не означает отказ от использования в расчетах дебиторской задолженности коэффициентов возвратности. Использование коэффициентов возвратности может производиться в двух вариантах:

I. Процент возврата задолженности от ее балансовой величины на настоящий момент по формуле, как отношение.

$K^A_B = \text{возврат ДЗ за последний период} / \text{балансовая величина ДЗ на настоящий момент времени}$,

Такая интерпретация коэффициента возвратности в расчетах механически смешивает параметры двух различных временных моментов, что в конечном итоге может исказить итоговую величину стоимости данного объекта оценки. Именно это обстоятельство предполагает второе толкование и расчет коэффициента возвратности.

II. Отнесение процента погашения дебиторской задолженности на некоторый прошлый момент времени, т.к. на настоящий момент погашение еще не произошло, а именно его оценщик и анализирует.

Математическая модель коэффициента возвратности может быть выражена следующим образом:

$$K^B_B = [OD_{t_0} - OD_{t_0-1}] / [BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1}],$$

где $(BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1})$ - балансовая стоимость дебиторской задолженности на момент (t_{0-1}) .

Сопоставляя модель для первого случая по формуле:

$$K^A_B = [OD_{t_0} - OD_{t_0-1}] / [BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1}],$$

мы видим, что расчеты по этим моделям приводят не только к количественным, но и качественным различиям получаемых результатов.

Необходимо всегда помнить, что оценка возврата долгов носит прогнозный характер, а трактование результатов получаемых оценщиком выводов должна заключаться в выявлении наиболее вероятной величины возврата долгов на момент оценки, если сохраняются существующие тенденции развития.

Следует учитывать, что при развитии бизнеса может происходить процесс наращивания абсолютной величины дебиторской задолженности, т.е. рост ее балансовой стоимости, что, безусловно, таит в себе угрозу и рост ее невозврата в будущем.

Однако в этом случае, на момент оценки этот факт будет учтен лишь как сохранение тенденций, но он оценке не подлежит, так как "новые" долги еще не образовались.

Методика расчета Первичный анализ структуры дебиторской задолженности предприятия показал, что из всей совокупности дебиторов может быть выделена группа безнадежных, т.е. дебиторов, которые на протяжении достаточно длительного периода не погашали свои обязательства. Проведенный дополнительный анализ их финансового положения позволяет сделать вывод о том, что и в ближайшем будущем требования к ним не будут удовлетворены.

Исходя из элементарной логики функционирования и развития существующего бизнеса, величину задолженности по таким дебиторам следует исключить из оцениваемой массы обязательств.

Так как основная цель инвестора - приобретение бизнеса, то он согласен оплатить лишь реальные активы такого бизнеса. Безнадежная же задолженность таковым активом не является, потому что уже в течение длительного периода времени не участвовала в деловых связях и в производственном процессе.

Инвестор может предложить продавцу данную дебиторскую задолженность отдельно².

Выводы и заключения

Результаты расчета стоимости объекта оценки, полученные несколькими методами, необходимо свести в единое значение. При этом должны быть учтены особенности методов, достоверность использованной информации, способность методов отразить действительные намерения покупателя и продавца.

Обычно практикующие оценщики придают весовые значения результатам расчетов различными методами, получая итоговый результат как средневзвешенное значение.

² Информационный источник - МОК-Информ E-mail: mok@valnet.ru При использовании материалов сайта обязательна ссылка на www.ValNet.ru <http://www.valnet.ru/m7-161.phtml>

11. Определение стоимости

11.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов

В соответствии с Федеральным стандартом оценки (ФСО № 1), обязательного к применению субъектами оценочной деятельности:

«Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов».

В связи с тем, что в настоящий момент нет четко построенной методики оценки прав (требований), а также учитывая определенную специфику этого объекта, Оценщики были вынуждены соотнести существующие методы расчета относительно трех общепринятых подходов к оценке.

Оценщик пришел к мнению, что использование ни одной из выше приведенных методик в полной мере в рамках исследования не представляется возможным ввиду недостаточности достоверных данных для расчета, а также того, что все перечисленные методики, в основном, базируются на «живой» задолженности, на затратном и доходном подходе, для задолженности, у которой существуют предпосылки к выплате, что позволяет прогнозировать различные сценарии возврата задолженности и расчета нескольких экономических моделей.

Обоснование отказа от затратного и сравнительного подходов к оценке стоимости объекта экспертизы:

Затратный подход для объекта оценки как актива неприемлем, т. к. теоретически его применение даст оценку задолженности, равную ее балансовому значению. А рыночный подход (сравнительный), основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации, с такой же суммой задолженности и идентичной природой происхождения обязательств и возникновения прав требования.

Обоснование использования доходного подхода:

Доходный подход применялся с точки зрения дохода потенциального покупателя задолженности, в предположении, что разумный покупатель не заплатит за объект больше суммы, которую оцениваемый объект принесет в будущем в виде чистого дохода, скорректированной на инвестиционный риск.

В соответствии с п. 24. ФСО №1 *Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.*

Учитывая вышеперечисленное, проведенный анализ рынка, а также «природу» возникновения прав требования, на основании анализа финансового состояния должника и расчета коэффициента (скидки на обслуживание долга) оценщиком принято решение применить нормы Положения ЦБ РФ от 28 июня 2017 г. N 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности".

11.2. Доходный подход к оценке объекта

Применение доходного подхода при определении рыночной стоимости прав требования может быть осуществлено исходя из следующих предпосылок:

- рыночная стоимость права требования, по сути, представляет собой текущую стоимость обязательства, с учетом определенной для каждого случая величины дисконта;
- поскольку обязательства по оцениваемому праву требованию является долгосрочным, а финансовое положение должника не является устойчивым в долгосрочной перспективе, потенциальный покупатель, действуя разумно, заложит при определении цены покупки увеличенный дисконт, учитывающий вероятность погашения каждого из приобретаемых долгов.

Таким образом, расчет стоимости конкретного права требования фактически сводится к определению скидки на вероятность возврата долга с последующей корректировкой остатка задолженности на величину этой скидки.³

Оценщик исходил из допущения о возможности адекватного применения данной методики в силу сопоставимости экономической сути прав требования, вытекающих из различных гражданско-правовых сделок.

В отсутствие прочих специализированных источников, а также учитывая «природу» возникновения прав требования, определение скидки на вероятность возврата долга осуществлялось с учетом норм Положения ЦБ РФ от 28 июня 2017 г. N 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности".

³ <http://base.garant.ru/584458/>

В соответствии с этим документом, в связи с действием факторов кредитного риска ссуды классифицируются на основании профессионального суждения (за исключением ссуд, сгруппированных в портфель однородных ссуд) в одну из пяти категорий качества:

I (высшая) категория качества (стандартные ссуды) - отсутствие кредитного риска (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде равна нулю);

II категория качества (нестандартные ссуды) - умеренный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от одного до 20 процентов);

III категория качества (сомнительные ссуды) - значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 21 до 50 процентов);

IV категория качества (проблемные ссуды) - высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обуславливает ее обесценение в размере от 51 процента до 100 процентов);

V (низшая) категория качества (безнадежные ссуды) - отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заемщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100 процентов) обесценение ссуды

Определение категории качества ссуды с учетом финансового положения заемщика и качества обслуживания долга

Обслуживание долга	Хорошее	Среднее	Неудовлетворительное
Финансовое положение			
Хорошее	Стандартные (I категория качества)	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)
Среднее	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)
Плохое	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)	Безнадежные (V категория качества)

Анализ надежности дебиторской задолженности и вероятность взыскания.

После проведения оценщиком анализа оцениваемой дебиторской задолженности были сделаны следующие выводы о вероятности возврата дебиторской задолженности.

На основании статьи «МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ» автор Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет» оценщиком была проанализирована Шкала Харрингтона

Таблица 2. Шкала Харрингтона

Качественная характеристика вероятности	Количественная характеристика вероятности, %
Очень высокая	80-100
Высокая	63-80
Средняя	37-63
Низкая	20-37
Очень низкая	0-20

А так же

Таблица 3. Модифицированная шкала Харрингтона

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Оцениваемая дебиторская задолженность признана абсолютно ликвидной.

Определение величины скидки на обслуживание долга (качество обслуживания долга).

В соответствии с пунктом 3.11 Положения ЦБ РФ от 28 июня 2017 г. N 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" размер расчетного резерва определяется исходя из результатов классификации долга.

Расчет по категории качества обслуживания долга⁴

Категория качества	Наименование ссуд	Размер расчетного резерва от суммы основного долга по ссуде, в процентах
I категория качества (высшая)	Стандартные	0
II категория качества	Нестандартные	от 1 до 20
III категория качества	Сомнительные	от 21 до 50
IV категория качества	Проблемные	от 51 до 100
V категория качества (низшая)	Безнадежные	100

В соответствии с п. 3.9.2. вышеназванного Положения

«3.9.2. К иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более низкую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей I (выше) настоящего пункта, в том числе могут быть отнесены:

...

информация о плохом финансовом положении учредителей заемщика, находящегося под их контролем и (или) значительным влиянием. При наличии такой информации финансовое положение учредителей заемщика оценивается с учетом требований пунктов 3.3-3.5 настоящего Положения

сведения о неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными кредитными организациями - кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам - физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, - за период не менее чем 360 календарных дней;

...»

По результатам проведенного исследования Оценщиком сделан вывод о том, что оцениваемая дебиторская задолженность относится к V категории качества (низшая).

Вывод: Оцениваемая задолженность является безнадежной с нулевой вероятностью возврата, относящейся к V категории качества (низшая), таким образом можно сделать вывод о размере расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде, стремящегося к 100%

Документальным подтверждением невозможности погашения должником задолженности перед кредитором служат: выписка из Единого государственного реестра или справка налогового органа о

⁴ Положения ЦБ РФ от 28 июня 2017 г. N 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности".
<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=391463>

ликвидации должника, уведомление ликвидационной комиссии (конкурсного управляющего) или решение суда об отказе в удовлетворении требований по взысканию соответствующей задолженности из-за недостаточности имущества ликвидированной организации-должника, акт судебного исполнителя о невозможности взыскания задолженности с должника.

Наиболее вероятный сценарий погашения дебиторской задолженности — это получение документального подтверждения о невозможности погашения и ее дальнейшее списание. Однако существует малая вероятность того, что оцениваемая дебиторская задолженность может быть приобретена по каким-либо внутренним соображениям и мотивам (юридическим, личным и прочим).

С учетом представленной информации и проведенного анализа, оцениваем вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения дебитором своих обязательств равными 99%, вероятность взыскания в размере 1%.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности

№ п/п	Наименование объекта	Сумма задолженности, руб.	Вероятность возврата, %	Рыночная стоимость, руб.	Рыночная стоимость, руб. (округленно)
1	Право требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016	20 710 593,75	1,00%	207 106	207 100

12. Описание процедуры согласования результатов оценки и выводы, полученные на основании произведенных расчетов

В настоящем Отчете нами были определены стоимостные оценки полных прав собственности на оцениваемый объект, исходя из анализа всех данных, полученных при его изучении.

В процессе выполнения задания на оценку были проанализированы три основных подхода к определению стоимости объекта: затратный, сравнительный и доходный. Задачей оценщика являлось дать как можно более четкий и однозначный ответ заказчику относительно величины стоимости объекта оценки.

В настоящем Отчете расчет стоимости объекта оценки был произведен только с использованием доходного подхода. Затратный и сравнительный подходы не использовались.

Согласование результатов оценки.

№ п/п	Наименование должника	Стоимость ЗП, руб.	вес ЗП	Стоимость СП, руб.	вес СП	Стоимость ДП, руб.	вес ДП	Рыночная стоимость, руб.
1	ООО "Капитан"	Не применялся	0	Не применялся	0	207 100	1,0	207 100

Полученные результаты:

Рыночная стоимость права требования Семеновой Ольги Николаевны к юридическому лицу - ООО «Капитан» (ИНН 9729021319, ОГРН 1167746777670) в размере 20 710 593,75 рублей (Двадцать миллионов семьсот десять тысяч пятьсот девяносто три рубля 75 коп)), подтвержденное определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 апреля 2019 года по делу № А10-7285/2016, с учётом допустимого округления⁵ составляет:

207 100 (Двести семь тысяч сто) рублей

В соответствии с заданием на оценку (приложение 1 договора на проведение оценки), в настоящем Отчете об оценке определяется конкретная итоговая величина рыночной стоимости без указания границ интервала, в котором, по мнению оценщика, может находиться эта стоимость.

Оценщик ООО «Регион-Оценка»

А.И. Чарусова

Директор ООО «Регион-Оценка»

А.И. Чарусова



⁵ п. 14 ФСО №3 «Итоговая величина стоимости может быть представлена в виде конкретного числа с округлением по математическим правилам округления». Поскольку нормативными правовыми актами не установлен порядок применения правил округления чисел, представляется обоснованной позиция округления до значений, принятая рынком (т.е. до каких знаков принято округлять на данном сегменте рынка), до целого числа кратного десяти тысячам по правилам математического округления.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации в последней редакции.
2. Земельный Кодекс Российской Федерации в последней редакции.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации в последней редакции.
4. Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29.07.1998г. с изменениями в последней редакции.
5. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости земельных участков, утвержденные распоряжением Минимущества РФ №568-р от 06.03.2002 года (в ред. распоряжения Минимущества РФ от 31.07.2002 г. № 2314-р).
6. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 297;
7. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 298;
8. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 299;
9. Федеральный стандарт оценки № 8 «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015г № 326;
10. Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (НП «СРОО «Экспертный совет»), утверждены Советом Ассоциации «СРОО «ЭС», протокол № 36/2017 от «24» мая 2017 г.;
11. Беренс В., Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций, М., АОЗТ «Интерэкспресс», ИНФРА-М, 1995 г.
12. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия, М, 2001г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Документы оценщика



Ассоциация
«Саморегулируемая организация оценщиков
«ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ»

101000, г. Москва, Потанинский пер., д. 16/5, стр. 1
(495) 626-29-50, 8 (800) 200-29-50, www.srosovnet.ru, mail@srosovnet.ru

Выписка № 45037
из реестра Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков
«Экспертный совет»

Настоящая выписка из реестра Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (регистрационный № 0011 в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков от 28.10.2010 г.) выдана по заявлению

Чарусовой Анны Игоревны

(Ф.И.О. заявителя или полное наименование организации)

Чарусова(Пастушенко) Анна Игоревна

(Ф.И.О. оценщика)

является членом Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» и включена в реестр оценщиков 28.01.2013 года за регистрационным номером № 922

(сведения о нахождении членства в саморегулируемой организации оценщиков)

право осуществления оценочной деятельности не приостановлено

(сведения о приостановлении права осуществления оценочной деятельности)

Оценщик предоставил квалификационный аттестат в области оценочной деятельности №021544-1 от 18.06.2021 г. по направлению «Оценка недвижимости», №021545-2 от 18.06.2021 г. по направлению «Оценка движимого имущества».

(сведения о квалификационном аттестате в области оценочной деятельности с указанием направления оценочной деятельности)

(иные запрошенные заинтересованным лицом сведения, содержащиеся в реестре членов саморегулируемой организации оценщиков)

Данные сведения предоставлены по состоянию на 16.11.2021 г.

Дата составления выписки 16.11.2021 г.

Специалист отдела реестра

Д.А. Сладкова









страхования ответственности оценщика

Продолжить договор № 70-0002534-074 «26» октября 2020 г.

Самостоятельно Полное удостоверяет факт заключения договора страхования между Обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «Темас», действующее на основании Лицензии СИ № 0397, дающей Страховщик, и указанными в нем Страхователями на условиях, содержащихся в Правилах страхования, Приложениях к нему, а соответствии с действующими на дату заключения договора Правилами страхования Ответственности оценщиков, которые являются неотъемлемой частью данного договора страхования.

«26» октября 2021 г.

страхования ответственности оценщика

Продолжить договор № 701-00025342474 «25» октября 2020 г.

Сторонами договора страхования между Обществом с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Тамар»», действующим на основании Лицензии СИ № 0397, дающей Страховщик, и указанным на условиях, содержащихся в настоящем договоре, являются Страхователь на дату заключения договора «Гражданин страхования ответственности оценщика», которые являются неотъемлемой частью данного договора страхования.

[illegible]

© 2022 by the author. Published by MDPI.

HOJHC
N: 700-0002477-04704

страхования ответственности при осуществлении охрочной деятельности

Максимальная устойчивость флот заключенных докторов приравняемая к числу Общества с германской ответственностью. Судовые команды "Темис", инструкторы на океане Лангман СМ № 197, даже Суровые и умышленно или Суровые же в условиях, обнаруживая в заключенных Гавро. Доктор. Препарируя в море, в соответствии с действительными данными. Препарируя судовыми инструментами (пистолетами, которые являются морскими членами) доктор отключили.

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Оптима» в лице Директора Черновой Анны Игорьевны, действующий на основании Устава. ИНН 243440726, ОГРН 3904610311, ОГРН 102580332476 от 20.12.2012 г.

Место нахождения: г. Пенза, ул. Мухоморова, 31/2, офис 6.

[illegible]

Документы заказчика



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении финансового управляющего

г. Улан-Удэ

13 декабря 2021 года

Дело № А10-7285/2016

Резолютивная часть определения объявлена 06 декабря 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Гиргушкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цоктовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об утверждении финансового управляющего должника – Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольги Николаевны (дата и место рождения: 05.10.1973, г. Бердянск Запорожской области Украина, ИНН 032600219213, зарегистрированной по адресу: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул.Партизанская, д. 25, кв. 7), при участии в заседании:
должник: Семенова О.Н.;
от конкурсного кредитора ИП Тураева Н.А.: Бутенков А.В. представитель по доверенности от 17.08.2020;
установил:

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2018 должник – Семенова Ольга Николаевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Определением от 20.09.2021 Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Семеновой Ольги Николаевны.

Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна направила протокол собрания кредиторов, согласно которому проведение собрания кредиторов по решению вопроса о выборе саморегулируемой организации или кандидатуры арбитражного управляющего отложено.

Ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», членом которой является Мирхусеева С.Д., направила кандидатуру

арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявившего согласие быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве – Замешаевой Ирины Юрьевны.

В судебном заседании ИП Тураев Н.А. заявил ходатайство об утверждении арбитражного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича, члена некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» в качестве финансового управляющего должника.

К судебному заседанию назначен вопрос об утверждении финансового управляющего должника Семеновой Ольги Николаевны.

Повторным собранием кредиторов от 17.11.2021 избрана кандидатура Кушниренко Сергея Владимировича, члена некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» для утверждения в качестве финансового управляющего должника.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» направило сведения о соответствии кандидатуры Кушниренко Сергея Владимировича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 12 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае освобождения или отстранения финансового управляющего арбитражный суд утверждает нового финансового управляющего в порядке, установленном настоящей статьей.

В силу пункта 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

Согласно пункту 6 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. Проведение такого собрания кредиторов освобожденным (отстраненным) арбитражным управляющим, а в соответствующих случаях самими кредиторами не является основанием для признания принятого решения недействительным.

Финансовый управляющий Мирхусеева С.Д. представила протокол собрания кредиторов от 08.09.2021, согласно которому на собрании кредиторов присутствовали участники с правом голоса (52 115 719,20 рублей – 63,27% от числа требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов). Собранием кредиторов (59,33% голосов от числа присутствующих на собрании кредиторов или 37,54% от числа требований, включенных в реестр требований кредиторов) принято решение выбрать арбитражного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича, члена некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Суд пришел к выводу, что решение по вопросу о выборе арбитражного управляющего на собрание кредиторов фактически не принято в связи с отсутствием кворума, предусмотренного абзацем 9 пункта 2 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что отражено в определении суда от 20.09.2021.

Финансовый управляющий Мирхусеева С.Д. представила протокол собрания кредиторов от 05.10.2021, согласно которому на собрании кредиторов присутствовали участники с правом голоса (56 491 341,35 рублей – 68,56% от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов). Собранием кредиторов (39,59% от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов) принято решение отложить собрание кредиторов.

Кредитор Тураев Н.А. представил протокол повторного собрания кредиторов от 17.11.2021, согласно которому принято решение выбрать арбитражного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича, члена некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» направило сведения о соответствии кандидатуры Кушниренко Сергея Владимировича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 5 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Кандидатура арбитражного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд на основании статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» утверждает финансовым управляющим Семеновой Ольги Николаевны Кушниренко Сергея Владимировича.

Руководствуясь статьями 45, 83, 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить финансовым управляющим должника Семеновой Ольги Николаевны арбитражного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича, члена Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», ИНН 381260666770, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 320, почтовый адрес: 664019, г.Иркутск, а/я 2.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты принятия через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.А. Гиргушкина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Улан-Удэ

19 апреля 2019 года

Дело № А10-7285/2016

Резолютивная часть определения объявлена 17 апреля 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 19 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Гиргушкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цоктовой Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника – индивидуального предпринимателя Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольги Николаевны (дата и место рождения: 05.10.1973, г.Бердянск Запорожской области Украина, ИНН 032600219213, зарегистрированной по адресу: Республики Бурятия, Кабанский район, п.Новый Энхэлук, ул.Лесная, 24) Мирхусеевой Сарюны Дамдинжаповны о признании сделки недействительной,

при участии в заседании

от финансового управляющего: Макеевский А.П. – представитель по доверенности от 08.01.2019;

должник: Семенова О.Н.

от Ананьина А.А.: Семенова О.Н. – представитель по доверенности;

от ответчика Ерко А.И.: Жукова О.В. – представитель по доверенности от 15.02.2019;

от ООО «Капитан»: Машинцев Д.В. – представитель по доверенности от 28.03.2018;

от ПАО «Сбербанк России»: Алексеев А.Н. – представитель по доверенности №30-03/09 от 01.06.2015,

установил:

Финансовый управляющий должника – индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании договора купли-продажи от 26.05.2016 нежилого здания и земельного участка, совершенного между Ананьиной Ольгой

Николаевной и Ерко Александром Ивановичем, недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата должнику нежилого здания общей площадью 1388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686; земельного участка общей площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

В последующем конкурсный управляющий уточнил заявление, просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ерко А.И. 41 107 000 рублей.

Определением суда от 19 июля 2017 года к участию в обособленном споре в качестве ответчика привлечен Ерко Александр Иванович.

Определением суда от 07 сентября 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Капитан», Тураев Николай Анатольевич.

Определением суда от 19 декабря 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Досычева Виктория Давидовна, Насташук Александр Сергеевич и Насташук Алена Анатольевна.

Впоследствии финансовый управляющий должника – индивидуального предпринимателя Семеновой Ольги Николаевны Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительной сделки, совершенной между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан», по отчуждению недвижимого имущества:

- нежилого здания общей площадью 1388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;

- земельного участка общей площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470, прикрываемой договорами купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, подписанными между должником и Ерко Александром Ивановичем, и купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016 между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан», а также о применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в конкурсную массу рыночной стоимости недвижимого имущества в сумме 41 107 000 рублей.

Определением от 27 февраля 2018 года суд привлек к участию в обособленном споре в качестве ответчиков общество с ограниченной ответственностью «Капитан», Ерко Александра Ивановича.

Определением суда от 02 марта 2018 года в одно производство для совместного рассмотрения объединены обособленные споры по заявлениям финансового управляющего о признании договора купли-продажи от 26.05.2016 недействительным и о признании сделки, совершенной между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан» по отчуждению недвижимого имущества, недействительной.

Определением суда от 19 июня 2018 года к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ананьин Андрей Александрович.

Финансовый управляющий в ходе рассмотрения объединенных в одно производство обособленных споров окончательно уточнил заявленные требования, указав, что должником и заинтересованными лицами совершены сделки по безвозмездному выводу активов при наличии признаков неплатежеспособности в целях причинения вреда кредиторам. В связи с чем просит на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признать недействительными сделками договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 как прикрывающие сделки в связи с их притворностью, а также сделку по отчуждению должником обществу «Капитан» недвижимого имущества как прикрываемую сделку, применить последствия недействительности сделок, взыскав с ООО «Капитан» действительную стоимость приобретенного имущества.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» поддержал доводы финансового управляющего.

Представитель ответчика Ерко А.И. поддерживает доводы письменных пояснений, требования финансового управляющего просит удовлетворить.

Представитель ООО «Капитан» поддержал доводы письменного отзыва, заявил ходатайство о назначении по делу оценочной экспертизы недвижимого имущества.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с отсутствием основания для назначения экспертизы.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Определением от 27 декабря 2016 года к производству суда принято заявление ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны несостоятельным (банкротом).

Определением от 13 июня 2017 года в отношении индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 мая 2018 года (резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2018 года) должник Семенова (ранее – Ананьина) Ольга Николаевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Согласно статье 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

26.05.2016 между Семеновой (ранее – Ананьиной) О.Н. (продавец) и Ерко А.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи нежилого здания и земельного участка, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующие объекты:

- нежилое здание, назначение: нежилое, площадь 1 388,5 кв.м., количество этажей 2, , в том числе подземных этажей 1, адрес (местоположение): Россия, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый (или условный) номер 03:24:033401:2686 (запись регистрации №03-03/001-03/016/028/2015-3349/1 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана 12 января 2016 года);

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов – для организации подъезда и парковки автомобильного транспорта, для строительства объекта торговли автотоварами по обслуживанию автомобилей, площадь 1 000 кв.м., адрес (местоположение): Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый (или условный) номер

03:24:033401:2470 (запись регистрации №03-03/001-03/16/010/2016-402/1 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана 03 марта 2016 года), а покупатель обязуется принять указанное имущество и уплатить за него денежную сумму (цену договора) в размере, в сроки и в порядке, предусмотренные настоящим договором.

Общая стоимость имущества согласована сторонами в размере 40 000 000 рублей. в договоре указано, что на момент подписания договора стоимость имущества покупателем оплачена продавцу в полном объеме.

Акт приема-передачи недвижимого имущества подписан 26.05.2016.

Переход права собственности зарегистрирован 07.06.2016.

01.09.2016 между Ерко А.И. (продавец) и ООО «Капитан» (покупатель) заключен договор купли-продажи здания и земельного участка, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять оплатить недвижимое имущество:

- нежилое здание, расположенное по адресу: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул.Трубачеева, д.158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;
- земельный участок, местоположение которого: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

Общая стоимость имущества согласована сторонами в размере 30 000 000 рублей. В договоре указано, что расчет между сторонами произведен до подписания договора.

Акт приема-передачи недвижимого имущества подписан 01.09.2016.

Переход права собственности зарегистрирован 14.09.2016.

Финансовый управляющий в ходе рассмотрения объединенных в одно производство обособленных споров окончательно уточнил заявленные требования, указав, что должником и заинтересованными лицами совершены сделки по безвозмездному выводу активов при наличии признаков неплатежеспособности в целях причинения вреда кредиторам. В связи с чем просит на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признать недействительными сделками договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 как прикрывающие сделки в связи с их притворностью, а также сделку по отчуждению должником обществу «Капитан» недвижимого имущества как прикрываемую сделку, применить последствия недействительности сделок, взыскав с ООО «Капитан» действительную стоимость приобретенного имущества.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

В пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 88 постановления Пленума №25).

Из содержания указанной нормы и разъяснений Пленума следует, что в случае признания сделки недействительной в связи с притворностью суду необходимо установить действительную волю сторон, выяснить фактические отношения между сторонами, а также намерения каждой стороны. При этом следует учесть, что признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий как реституция, поскольку законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные последствия - применение к сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемой сделке), относящихся к ней правил, с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса.

В отношении прикрывающей сделки ее стороны, как правило, изготавливают документы так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворного договора. Однако существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имеют обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, якобы передаваемым по последовательным притворным сделкам.

Судом проверены доводы финансового управляющего.

В ходе рассмотрения обособленного спора ответчиком Ерко А.И. первоначально был представлен отзыв (л.д.76-77 т.2), в котором указано на передачу Семеновой (ранее – Ананьиной) О.Н. денежных средств в размере 40 000 000 рублей по договору купли-продажи от 26.05.2016 ранее его заключения в 2013 году, о чем оформлена расписка от 26.05.2016.

Аналогичные доводы были изложены должником в отзыве (л.д.86 т.2).

При проверке реальности передачи денежных средств применительно к пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 26.06.2012 ответчиком были представлены дополнительные доказательства (л.д.110-118 т.2): расписка с Досычевой В.Д., справка ЮникредитБанка №975-1521 от 11.10.2017, заемные расписки от 13.04.2013, 04.11.2013, расходные кассовые ордера №102 от 12.04.2013, №296 от 19.10.2013, №313 от 04.11.2013.

Финансовым управляющим заявлено о фальсификации представленных ответчиком доказательств финансовой возможности передачи денежных средств на основании статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом приняты меры к проверке заявления о фальсификации финансового управляющего.

Определением суда от 19 декабря 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Досычева Виктория Давидовна, Насташук Александр Сергеевич и Насташук Алена Анатольевна, у указанных лиц истребованы подлинники представленных ответчиком доказательств. Определением от 31 января 2018 года третьим лицам повторно предложено представить запрошенные документы.

Запрошенные документы суду представлены не были.

14.02.2018 в арбитражный суд поступили заявления Ерко А.И., ООО «Капитан» в лице руководителя Ерко М.В. (л.д.3-5 т.4) о признании исковых требований, предъявленных финансовым управляющим. В заявлениях указано, что сделки по отчуждению недвижимого имущества между должником и Ерко А.И., между Ерко А.И. и ООО «Капитан» совершены по просьбе Ананьина А.А. с целью безвозмездного вывода имущества в ООО «Капитан». Ерко А.И. и Ерко М.В. являлись руководителями ООО «Капитан» по указанию Ананьина А.А. по причине личных дружеских отношений.

Данным заявлением ответчик Ерко А.И. заявил о согласии на исключение из числа доказательств по делу оспариваемых финансовым управляющим в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также расписок должника, представленных в электронном виде (л.д.137 т.2).

В пояснениях (л.д.45 т.3) Ерко А.И. указал, что договор купли-продажи с Тураевым Н.А. заключен также по указанию супругов Ананьиных после длительного поиска покупателей.

При таких обстоятельствах, перечисленные доказательства на основании пункта 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат исключению из числа доказательств по делу.

В связи с изложенным в материалы обособленного спора не представлено каких-либо доказательства исполнения Ерко А.И. обязательств по оплате приобретенного по договору от 26.05.2016 имущества.

Судом отклоняются представленные должником доказательства (л.д.96-153 т.4), поскольку не имеется оснований полагать, что данные денежные средства на строительство объекта были получены у Ерко А.И. в 2013 году, допустимых доказательств данного факта не представлено.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, к ним должен быть применен еще более строгий

стандарт доказывания, чем к обычным участникам дела о банкротстве. Такое лицо должно исключить любые разумные сомнения в реальности правоотношений, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления таким лицами внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью причинения вреда кредиторам, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

Пояснения супругов Ерко о подконтрольности совершенных сделок должникам Ананьиным подтверждаются также материалами дела.

Действительно, на дату совершения договора купли-продажи от 26.05.2016 Ерко А.И. не имел отношения к ООО «Капитан».

По имеющимся в материалах дела документам (выпискам из ЕГРЮЛ) Ерко А.И. являлся руководителем ООО «Капитан» с 17.04.2017, его супруга Ерко М.В. стала директором ООО «Капитан» с 08.09.2017, впоследствии руководителем назначен Антоненко В.Н. (запись внесена в ЕГРЮЛ 27.03.2018).

Как указал Ерко А.И., он занял должность руководителя по просьбе Ананьина А.А.

Аналогичные показания в судебном заседании 24.05.2018 дала допрошенная в качестве свидетеля Ерко М.В. Свидетель указала, что являлась номинальным руководителем, подписывала документы, представленные бухгалтером Крайновой Т.В. по указанию Ананьина А.А., реальную деятельность по управлению обществом не вела.

21.04.2017 между ООО «Капитан» (продавец) и Тураевым Н.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи здания и земельного участка, по условиям которого спорные объекты недвижимости были переданы в собственность Тураева Н.А. Стоимость недвижимого имущества согласована в размере 22 050 000 рублей.

Переход права собственности зарегистрирован 25.04.2017.

Денежные средства в сумме 22 050 000 рублей по согласованному графику получены обществом «Капитан» от Тураева Н.А.

Судом проверено исполнение обязательства по договору от 01.09.2016 между Ерко А.И. и ООО «Капитан».

Так, за счет полученных от Тураева Н.А. денежных средств общество «Капитан» 05.06.2017 перечислило на счет Ерко А.И. 500 000 рублей, которые впоследствии в сумме 467 000,55 рублей возвращены получателем ООО «Капитан» 14.06.2017 (л.д.30 т.5).

В тот же день на счет Ерко А.И. перечислено 7 650 000 рублей со ссылкой на оспариваемый договор от 01.09.2016.

Полученные денежные средства сняты Ерко А.И. со счета непосредственно после их поступления.

Доказательств передачи Ерко А.И. оставшейся суммы 21 850 000 рублей не представлено.

Ерко А.И. дал пояснения о передаче наличных денежных средств Ананьину А.А.

Свидетель Тонконогов Д.С. в судебном заседании 15.08.2018 дал показания, подтверждающие пояснения Ерко А.И., что был свидетелем передачи денежных средств Ерко А.И. непосредственно Ананьину А.А.

Указанные свидетели допрошены в соответствии с требованиями процессуального законодательства, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания являются допустимыми и относимыми доказательствами наличия фактической аффилированности сторон сделки.

Кроме того судом учтено следующее.

По договору от 26.05.2016 стоимость имущества предусмотрена в размере 40 000 000 рублей. Через три месяца имущество реализовано за 30 000 000 рублей. Тураев Н.А. приобрел тоже самое имущество за 22 050 000 рублей.

Суд считает, что отсутствует какая-либо экономическая целесообразность в совершении сделок по приобретению недвижимости по более высокой стоимости и последующей ее продаже в короткие сроки по цене, значительно ниже цены приобретения.

Таким образом, договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 не отвечают признакам реальных хозяйственных операций.

Также судом приняты во внимание следующие обстоятельства.

ООО «Капитан» зарегистрировано по юридическому адресу в помещении, ранее принадлежавшем должнику. Основным видом деятельности ООО «Капитан» является сдача в аренду имущества, ранее принадлежавшего должникам Ананьиным. Так, ООО «Капитан» приобрело по договорам купли-продажи от 12.07.2017, 15.06.2017 три транспортных средства, а также несколько объектов недвижимости, ранее принадлежавших должнику. Сделки об отчуждении имущества должника оспариваются в рамках настоящего дела и дела №А10-7245/2016 о банкротстве Ананьина А.А.

Все имущество передано в аренду одному лицу – ООО «РТК», руководитель которого Жерлова Н.А. совершала сделки по приобретению имущества должников, оспариваемые в настоящее время в суде.

Выписками по расчетному счету общества подтверждается, что на дату совершения сделки с Ерко А.И. у ООО «Капитан» отсутствовали финансовые возможности по приобретению недвижимого имущества стоимостью 30 000 000 рублей. Такие денежные средства никогда не поступали на расчетный счет должника.

Ерко А.И., будучи руководителем общества, выдал нотариально удостоверенную доверенность от 27.04.2017 на имя Ананьиной О.Н. для представления интересов ООО «Капитан» в ТKB Банк ПАО, в котором открыт единственный счет организации.

Контроль Ананьина А.А. при совершении оспариваемых сделок подтверждается представленной Ерко А.И. электронной перепиской (л.д.56-98 т.5).

Одновременно с подписанием договора купли-продажи от 26.05.2016 между Ананьиной О.Н. и Ерко А.И. подписаны договор аренды от 26.05.2016 (л.д.46-48 т.4), по которому имущество передано в аренду должнику, договор займа от 26.05.2016 на сумму 40 000 000 рублей, который оспорен в рамках дела №А10-7245/2016.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 являются ничтожными сделками в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как сделки, прикрывающие безвозмездный вывод имущества должника на формально незаинтересованное лицо в целях причинения вреда кредиторам.

Задолженность в пользу АО «Россельхозбанк», установленная в деле о банкротстве, в сумме 18 126 005,62 рублей взыскана решением Советского районного суда г.Улан-Удэ от 12.04.2016 по делу №2-171416.

Задолженность в пользу ПАО «Сбербанк России», установленная в деле о банкротстве, в сумме 37 919 258,33 рублей взыскана определениями Советского районного суда г.Улан-Удэ от 04.06.2015.

Заочным решением Железнодорожного районного суда г.Улан-Удэ от 12.05.2015 по делу №2-2330/2015 солидарно с ООО «МонроСервис», ООО «М-Сервис», ООО «МонроСервисЧита», ООО «Монро Сервис Иркутск», Ананьина Андрея Александровича, ИП Ананьиной Ольги Николаевны в пользу ОАО Банк ВТБ взыскана задолженность по кредитному соглашению от 03.04.2014 №КС-703790/2014/00023 по состоянию на 02.04.2015 в размере 6 565 266,08 руб., в том числе 6 260 486,30 руб. - задолженность по кредиту, 84 793,52 руб. - проценты за пользование кредитом, 216 373,97 руб. - неустойка за несвоевременное погашение кредита, 2 745,16 руб. - неустойка за неуплату процентов, 0,46 руб. - комиссия за обязательство, 866,67 руб. - неустойка за неисполнение обязательства по подп. 19 пункта 9.1. соглашения.

На указанную дату имелись неисполненные обязательства по возврату неосновательного обогащения в сумме 10 000 000 рублей перед Хуан Хэ, впоследствии задолженность взыскана решением Советского районного суда г.Улан-Удэ от 21.02.2017.

Таким образом, на дату совершения оспариваемых сделок должник прекратил исполнение денежных обязательств перед кредиторами, имелись явные признаки неплатежеспособности.

Ссылка должника на наличие достаточного имущества, стоимость которого превышала размер обязательств перед кредиторами, со ссылкой на отчеты об оценке (л.д.87-92 т.2) суд оценивает критически, поскольку большинство объектов были отчуждены должниками в период подозрительности, соответствующие сделки оспариваются в рамках настоящего дела и дела о банкротстве №А10-7245/2016.

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы,

документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Таким образом, прикрываемая сделка по безвозмездному отчуждению недвижимого имущества от должника обществу «Капитан» полностью соответствует признакам недействительности, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С учетом изложенного суд удовлетворяет требования финансового управляющего о признании недействительными сделками:

- договора купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, заключенного между Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольгой Николаевной и Ерко Александром Ивановичем;
- договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенного между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан»;
- сделки по отчуждению Семеновой Ольгой Николаевной обществу с ограниченной ответственностью «Капитан» недвижимого имущества:
 - нежилого здания общей площадью 1 388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;
 - земельного участка общей площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

В отношении последующей реализации недвижимого имущества Тураеву Н.А. доказательств его заинтересованности по отношению к должнику не представлено.

Судом не приняты во внимание доводы должника, ООО «Капитан», изложенные в письменных и устных пояснениях, как противоречащие имеющимся материалам дела. Оснований полагать о наличии злоупотребления правом со стороны граждан Ерко у суда не имеется. Факт подписания между Ананьиным А.А. и Ерко А.И. договора займа от 26.05.2016 правового значения не имеет, поскольку безусловные доказательства наличия правоотношений по займу суду не представлены, судебный акт о взыскании задолженности отсутствует. Ерко М.В. на дату подачи пояснений в арбитражный суд по сведениям ЕГРЮЛ являлась руководителем общества, оснований к отклонению ее письменных пояснений по данной причине не имеется. Впоследствии данное лицо допрошено в качестве свидетеля.

Также отклоняются ссылки на личные взаимоотношения Ерко А.И. и Тураева Н.А. по выдаче займа и его возврату, поскольку надлежащие доказательства реальности договора займа у суда отсутствуют, стороны Ерко А.И. и Тураев Н.А. ссылаются на формальное подписание данных документов.

Каких-либо достоверных и допустимых доказательств в опровержение доводов финансового управляющего не представлено. При этом не имеют правового значения представленные сведения Транскредитбанка об отсутствии информации о представлении интересов ООО «Капитан» должниками Ананьиными, поскольку факт выдачи доверенности, а соответственно заинтересованности должника по отношению к ООО «Капитан», подтвержден надлежащими доказательствами – нотариально удостоверенными копиями доверенностей.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку суд приходит к выводу о недействительности как прикрывающих сделок, так и прикрываемой сделки, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.

Судом отклоняется ссылка управляющего на отчет об оценке рыночной стоимости №РН60-05/16 (л.д.81-83 т.2), по которому определена стоимость объектов в размере 41 107 000 рублей.

Суд в данном случае исходит из размера суммы денежных средств, фактически полученной обществом «Капитан» от последующей реализации недвижимости Тураеву Н.А..

Платежные документы, выписки по счету ответчика, имеющиеся в деле, подтверждают фактическое получение обществом «Капитан» от Тураева Н.А. 22 050 000 рублей.

При таких обстоятельствах проведение судебной экспертизы в целях установления рыночной стоимости имущества является излишним.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявлений и заявления об обеспечении иска возлагаются на ответчиков.

Руководствуясь статьей 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявления финансового управляющего должником Семеновой Ольгой Николаевной Мирхусеевой Сарюны Дамдинжаповны удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками:

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, заключенный между Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольгой Николаевной и Ерко Александром Ивановичем;
- договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенный между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан»;
- сделку по отчуждению Семеновой Ольгой Николаевной обществу с ограниченной ответственностью «Капитан» недвижимого имущества:
 - нежилого здания общей площадью 1 388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;
 - земельного участка общей площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Ерко Александра Ивановича в доход федерального бюджета 6 000 рублей – государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 9 000 рублей – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

16

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.А. Гиргушкина

126976105/0325

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО РЕСПУБЛИКЕ
БУРЯТИЯ
(МОСП по ИОИП УФССП России по
Республике Бурятия)

Межрайонное отделение судебных приставов
по исполнению особых исполнительных
производств Управления Федеральной службы
судебных приставов по Республике Бурятия

ул. Ленина, д. 13, г. Улан-Удэ, 670000
Телефон/Факс: 8 (30112)46-78-17, 8 (30112)45-54-25

17.06.2022 № 03025/22/79026

17.06.2022

Межрайонное отделение судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия (далее – МОСП по ИОИП) на Ваше обращение вх.№ 39167/22/03025 от 17.06.2022 сообщает следующее:

04.02.2020 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП на основании исполнительного листа № ФС 030861969 от 20.01.2020 г., выданного Арбитражным судом Республики Бурятия, возбуждено исполнительное производство №3111/20/03025-ИП в отношении должника ООО «Капитан»(ИНН 9729021319), адрес должника: 670045, Россия, г.Улан-Удэ, ул.Ботаническая, д.73, в пользу взыскателя: Семенова Ольга Николаевна, адрес взыскателя: 671243, Россия, Респ. Бурятия, Кабанский р-н, п.Новый Энхэлук, ул.Лесная, д.24, о взыскании задолженности в размере 22 050000 руб.

В соответствии с п.17 ст.30 ФЗ «Об исполнительном производстве» сторонам направлены копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии со ст.ст. 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» в целях своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации.

Согласно сведениям МРЭО ГИБДД МВД по РБ за должником зарегистрированы транспортные средства.

Вынесено постановление о запрете на регистрационные действия.

Вынесено постановление об исполнительном розыске.

Вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника.

Вынесены постановления о принятии результатов оценки, о передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах.

Подана заявка на проведение торгов. Направлено предложение взыскателю оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой.

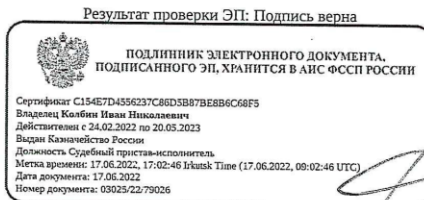
Вынесено постановление № 03025/21/81711 от 13.05.2021 о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, согласно акта от 13.05.2021 взыскателю передано нереализованное имущество должника: 1) Автомобиль, "Форд Транзит" 140T350, 2006 г.в., г.н. O478KE03, VIN WF0XXHEAX6J69902, цвет белый; 2) Автомобиль, Форд Транзит CONNECT TDCI, 2007 г.в., г.н. O467KE03, VIN WFOUXXHTPU7U08064, цвет белый.

Вынесено постановление №03025/22/61082 от 24.05.2022 о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, согласно акта от 24.05.2022 взыскателю передано нереализованное имущество должника: 1)Автомобиль, Мерседес-Бенц Вито 110CDI, 2012 г/в., г/н P615PH39, VIN WFOXXXHTFX6J69902, цвет белый.

По состоянию на 17.06.2022 г. остаток задолженности по исполнительному производству №3111/20/03025-ИП составляет 20 710 593.75 руб.

Платежи со счета должника ООО «Капитана» не поступали.
Исполнительное производство находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя
МОСП по ИОИП Колбина И.Н., принимаются меры, направленные на исполнение решения суда.

Судебный пристав-
исполнитель



Колбин Иван Николаевич

Колбин Иван Николаевич
тел.: +7(3012)28-95-25

Вид документа: O_OTHER_DOC (Сообщение (уведомление) с ответом на запрос) ID
81251126976105 от 17.06.2022

Код организации по ОКОГУ: 13176, код подразделения организации: 03025

Формат: <http://www.fssprus.ru/namespace/IRequestOther/2021/1>

Код должности лица, подписавшего документ: 07-05

Печатная форма сформирована: Судебный пристав-исполнитель Дынникова Надежда Михайловна 17.06.2022



Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике
Бурятия

Межрайонное ОСП по ИОИП

ул. Ленина, д. 13, г. Улан-Удэ, Россия, 670000

Тел. +7(3012)28-95-25 Факс 8 (30112)45-54-25 Адрес электронной почты
osp25@r03.fssp.gov.ru

АКТ

о передаче нереализованного имущества должника взыскателю

«24» 05 2022 г.

г. Улан-Удэ

Начало: «16» часов «58» минут

Окончание: «17» часов «00» минут

Судебный пристав-исполнитель МОСП по ИОИП УФССП России по Республике Бурятия УФССП России по Республике Бурятия, адрес подразделения: ул. Ленина, д. 13, г. Улан-Удэ, Россия, 670000, Колбин Иван Николаевич, рассмотрев материалы исполнительного производства от 04.02.2020 № 3111/20/03025-ИП, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № ФСО30861969 от 20.01.2020, выданного органом: Арбитражный суд Республики Бурятия по делу № А10-7285/16, вступившему в законную силу 28.10.2019, предмет исполнения: Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере: 22 050 000 руб., в отношении должника: ООО "Капитан", адрес должника: ул. Ботаническая, д. 73, г. Улан-Удэ, Россия, 670045, в пользу взыскателя: Семенов О.Н. Николаевич, адрес взыскателя: ул. Лесная, д. 24, п. Новый Энхэлук, Кабанский р-н, Бурятия респ., Россия, 671243, в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

1. Семенов О.Н. (Ф.И.О., место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего личность понятого) 16-40
 2. Семенов О.Н. (Ф.И.О., место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего личность понятого) 16-40
- с участием Семенов О.Н. (Ф.И.О., адрес присутствующих лиц) 16-40

передал взыскателю имущество, арестованное по акту от 16.12.2020.

Передано следующее имущество:

№ п/п	Описание имущества (наименование, существенные характеристики)	Кол-во, мера, вес	Оценка за единицу измерения без учета НДС (руб.)	Общая стоимость без учета НДС (руб.)	Примечание
1	Автомобиль, Мерседес-Бенц Вито 110СДИ, 2012 г/в, г/н Р615РН39, VIN WFOXXXTFX6J69902	1	555 375,00	555 375,00	

Итого 1,00 наименований на сумму 555 375,00 руб. (Пятьсот пятьдесят пять тысяч триста семьдесят пять рублей ноль копеек)

Указанное в настоящем акте имущество получило Семенова О.Н.
24 мая 2022 года (подпись лица, принявшего имущество, дата) (расшифровка подписи)

Заявления и замечания по поводу передачи имущества:

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорены в суде в десятидневный срок.

С порядком и сроком обжалования действий судебного пристава-исполнителя ознакомлен

(подпись должника или его законного представителя)

(расшифровка подписи)

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

И.Н. Колбин

Понятые:





АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Улан-Удэ

19 апреля 2019 года

Дело № А10-7285/2016

Резолютивная часть определения объявлена 17 апреля 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 19 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Гиргушкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цоктовой Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника – индивидуального предпринимателя Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольги Николаевны (дата и место рождения: 05.10.1973, г.Бердянск Запорожской области Украина, ИНН 032600219213, зарегистрированной по адресу: Республики Бурятия, Кабанский район, п.Новый Энхэлук, ул.Лесная, 24) Мирхусеевой Сарюны Дамдинжаповны о признании сделки недействительной,

при участии в заседании

от финансового управляющего: Макеевский А.П. – представитель по доверенности от 08.01.2019;

должник: Семенова О.Н.

от Ананьина А.А.: Семенова О.Н. – представитель по доверенности;

от ответчика Ерко А.И.: Жукова О.В. – представитель по доверенности от 15.02.2019;

от ООО «Капитан»: Машинец Д.В. – представитель по доверенности от 28.03.2018;

от ПАО «Сбербанк России»: Алексеев А.Н. – представитель по доверенности №30-03/09 от 01.06.2015,

установил:

Финансовый управляющий должника – индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании договора купли-продажи от 26.05.2016 нежилого здания и земельного участка, совершенного между Ананьиной Ольгой

Николаевной и Ерко Александром Ивановичем, недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата должнику нежилого здания общей площадью 1388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686; земельного участка общей площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

В последующем конкурсный управляющий уточнил заявление, просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ерко А.И. 41 107 000 рублей.

Определением суда от 19 июля 2017 года к участию в обособленном споре в качестве ответчика привлечен Ерко Александр Иванович.

Определением суда от 07 сентября 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Капитан», Тураев Николай Анатольевич.

Определением суда от 19 декабря 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Досычева Виктория Давидовна, Насташук Александр Сергеевич и Насташук Алена Анатольевна.

Впоследствии финансовый управляющий должника – индивидуального предпринимателя Семеновой Ольги Николаевны Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительной сделки, совершенной между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан», по отчуждению недвижимого имущества:

- нежилого здания общей площадью 1388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;

- земельного участка общей площадью 1000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470, прикрываемой договорами купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, подписанными между должником и Ерко Александром Ивановичем, и купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016 между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан», а также о применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в конкурсную массу рыночной стоимости недвижимого имущества в сумме 41 107 000 рублей.

Определением от 27 февраля 2018 года суд привлек к участию в обособленном споре в качестве ответчиков общество с ограниченной ответственностью «Капитан», Ерко Александра Ивановича.

Определением суда от 02 марта 2018 года в одно производство для совместного рассмотрения объединены обособленные споры по заявлениям финансового управляющего о признании договора купли-продажи от 26.05.2016 недействительным и о признании сделки, совершенной между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан» по отчуждению недвижимого имущества, недействительной.

Определением суда от 19 июня 2018 года к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ананьин Андрей Александрович.

Финансовый управляющий в ходе рассмотрения объединенных в одно производство обособленных споров окончательно уточнил заявленные требования, указав, что должником и заинтересованными лицами совершены сделки по безвозмездному выводу активов при наличии признаков неплатежеспособности в целях причинения вреда кредиторам. В связи с чем просит на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признать недействительными сделками договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 как прикрывающие сделки в связи с их притворностью, а также сделку по отчуждению должником обществу «Капитан» недвижимого имущества как прикрываемую сделку, применить последствия недействительности сделок, взыскав с ООО «Капитан» действительную стоимость приобретенного имущества.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» поддержал доводы финансового управляющего.

Представитель ответчика Ерко А.И. поддерживает доводы письменных пояснений, требования финансового управляющего просит удовлетворить.

Представитель ООО «Капитан» поддержал доводы письменного отзыва, заявил ходатайство о назначении по делу оценочной экспертизы недвижимого имущества.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с отсутствием основания для назначения экспертизы.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Определением от 27 декабря 2016 года к производству суда принято заявление ПАО «Сбербанк России» о признании индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны несостоятельным (банкротом).

Определением от 13 июня 2017 года в отношении индивидуального предпринимателя Ананьиной Ольги Николаевны введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 мая 2018 года (резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2018 года) должник Семенова (ранее – Ананьина) Ольга Николаевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Мирхусеева Сарюна Дамдинжаповна.

Согласно статье 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

26.05.2016 между Семеновой (ранее – Ананьиной) О.Н. (продавец) и Ерко А.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи нежилого здания и земельного участка, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующие объекты:

- нежилое здание, назначение: нежилое, площадь 1 388,5 кв.м., количество этажей 2, , в том числе подземных этажей 1, адрес (местоположение): Россия, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый (или условный) номер 03:24:033401:2686 (запись регистрации №03-03/001-03/016/028/2015-3349/1 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана 12 января 2016 года);

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов – для организации подъезда и парковки автомобильного транспорта, для строительства объекта торговли автотоварами по обслуживанию автомобилей, площадь 1 000 кв.м., адрес (местоположение): Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый (или условный) номер

03:24:033401:2470 (запись регистрации №03-03/001-03/16/010/2016-402/1 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана 03 марта 2016 года), а покупатель обязуется принять указанное имущество и уплатить за него денежную сумму (цену договора) в размере, в сроки и в порядке, предусмотренные настоящим договором.

Общая стоимость имущества согласована сторонами в размере 40 000 000 рублей. в договоре указано, что на момент подписания договора стоимость имущества покупателем оплачена продавцу в полном объеме.

Акт приема-передачи недвижимого имущества подписан 26.05.2016.

Переход права собственности зарегистрирован 07.06.2016.

01.09.2016 между Ерко А.И. (продавец) и ООО «Капитан» (покупатель) заключен договор купли-продажи здания и земельного участка, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять оплатить недвижимое имущество:

- нежилое здание, расположенное по адресу: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул.Трубачеева, д.158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;
- земельный участок, местоположение которого: Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

Общая стоимость имущества согласована сторонами в размере 30 000 000 рублей. В договоре указано, что расчет между сторонами произведен до подписания договора.

Акт приема-передачи недвижимого имущества подписан 01.09.2016.

Переход права собственности зарегистрирован 14.09.2016.

Финансовый управляющий в ходе рассмотрения объединенных в одно производство обособленных споров окончательно уточнил заявленные требования, указав, что должником и заинтересованными лицами совершены сделки по безвозмездному выводу активов при наличии признаков неплатежеспособности в целях причинения вреда кредиторам. В связи с чем просит на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации признать недействительными сделками договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 как прикрывающие сделки в связи с их притворностью, а также сделку по отчуждению должником обществу «Капитан» недвижимого имущества как прикрываемую сделку, применить последствия недействительности сделок, взыскав с ООО «Капитан» действительную стоимость приобретенного имущества.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

В пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 88 постановления Пленума №25).

Из содержания указанной нормы и разъяснений Пленума следует, что в случае признания сделки недействительной в связи с притворностью суду необходимо установить действительную волю сторон, выяснить фактические отношения между сторонами, а также намерения каждой стороны. При этом следует учесть, что признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий как реституция, поскольку законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные последствия - применение к сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемой сделке), относящихся к ней правил, с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса.

В отношении прикрывающей сделки ее стороны, как правило, изготавливают документы так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворного договора. Однако существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имеют обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, якобы передаваемым по последовательным притворным сделкам.

Судом проверены доводы финансового управляющего.

В ходе рассмотрения обособленного спора ответчиком Ерко А.И. первоначально был представлен отзыв (л.д.76-77 т.2), в котором указано на передачу Семеновой (ранее – Ананьиной) О.Н. денежных средств в размере 40 000 000 рублей по договору купли-продажи от 26.05.2016 ранее его заключения в 2013 году, о чем оформлена расписка от 26.05.2016.

Аналогичные доводы были изложены должником в отзыве (л.д.86 т.2).

При проверке реальности передачи денежных средств применительно к пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 26.06.2012 ответчиком были представлены дополнительные доказательства (л.д.110-118 т.2): расписка с Досычевой В.Д., справка ЮникредитБанка №975-1521 от 11.10.2017, заемные расписки от 13.04.2013, 04.11.2013, расходные кассовые ордера №102 от 12.04.2013, №296 от 19.10.2013, №313 от 04.11.2013.

Финансовым управляющим заявлено о фальсификации представленных ответчиком доказательств финансовой возможности передачи денежных средств на основании статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом приняты меры к проверке заявления о фальсификации финансового управляющего.

Определением суда от 19 декабря 2017 года к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Досычева Виктория Давидовна, Насташук Александр Сергеевич и Насташук Алена Анатольевна, у указанных лиц истребованы подлинники представленных ответчиком доказательств. Определением от 31 января 2018 года третьим лицам повторно предложено представить запрошенные документы.

Запрошенные документы суду представлены не были.

14.02.2018 в арбитражный суд поступили заявления Ерко А.И., ООО «Капитан» в лице руководителя Ерко М.В. (л.д.3-5 т.4) о признании исковых требований, предъявленных финансовым управляющим. В заявлениях указано, что сделки по отчуждению недвижимого имущества между должником и Ерко А.И., между Ерко А.И. и ООО «Капитан» совершены по просьбе Ананьина А.А. с целью безвозмездного вывода имущества в ООО «Капитан». Ерко А.И. и Ерко М.В. являлись руководителями ООО «Капитан» по указанию Ананьина А.А. по причине личных дружеских отношений.

Данным заявлением ответчик Ерко А.И. заявил о согласии на исключение из числа доказательств по делу оспариваемых финансовым управляющим в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также расписок должника, представленных в электронном виде (л.д.137 т.2).

В пояснениях (л.д.45 т.3) Ерко А.И. указал, что договор купли-продажи с Тураевым Н.А. заключен также по указанию супругов Ананьиных после длительного поиска покупателей.

При таких обстоятельствах, перечисленные доказательства на основании пункта 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат исключению из числа доказательств по делу.

В связи с изложенным в материалы обособленного спора не представлено каких-либо доказательства исполнения Ерко А.И. обязательств по оплате приобретенного по договору от 26.05.2016 имущества.

Судом отклоняются представленные должником доказательства (л.д.96-153 т.4), поскольку не имеется оснований полагать, что данные денежные средства на строительство объекта были получены у Ерко А.И. в 2013 году, допустимых доказательств данного факта не представлено.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, к ним должен быть применен еще более строгий

стандарт доказывания, чем к обычным участникам дела о банкротстве. Такое лицо должно исключить любые разумные сомнения в реальности правоотношений, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления таким лицами внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью причинения вреда кредиторам, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

Пояснения супругов Ерко о подконтрольности совершенных сделок должникам Ананьиным подтверждаются также материалами дела.

Действительно, на дату совершения договора купли-продажи от 26.05.2016 Ерко А.И. не имел отношения к ООО «Капитан».

По имеющимся в материалах дела документам (выпискам из ЕГРЮЛ) Ерко А.И. являлся руководителем ООО «Капитан» с 17.04.2017, его супруга Ерко М.В. стала директором ООО «Капитан» с 08.09.2017, впоследствии руководителем назначен Антоненко В.Н. (запись внесена в ЕГРЮЛ 27.03.2018).

Как указал Ерко А.И., он занял должность руководителя по просьбе Ананьина А.А.

Аналогичные показания в судебном заседании 24.05.2018 дала допрошенная в качестве свидетеля Ерко М.В. Свидетель указала, что являлась номинальным руководителем, подписывала документы, представленные бухгалтером Крайновой Т.В. по указанию Ананьина А.А., реальную деятельность по управлению обществом не вела.

21.04.2017 между ООО «Капитан» (продавец) и Тураевым Н.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи здания и земельного участка, по условиям которого спорные объекты недвижимости были переданы в собственность Тураева Н.А. Стоимость недвижимого имущества согласована в размере 22 050 000 рублей.

Переход права собственности зарегистрирован 25.04.2017.

Денежные средства в сумме 22 050 000 рублей по согласованному графику получены обществом «Капитан» от Тураева Н.А.

Судом проверено исполнение обязательства по договору от 01.09.2016 между Ерко А.И. и ООО «Капитан».

Так, за счет полученных от Тураева Н.А. денежных средств общество «Капитан» 05.06.2017 перечислило на счет Ерко А.И. 500 000 рублей, которые впоследствии в сумме 467 000,55 рублей возвращены получателем ООО «Капитан» 14.06.2017 (л.д.30 т.5).

В тот же день на счет Ерко А.И. перечислено 7 650 000 рублей со ссылкой на оспариваемый договор от 01.09.2016.

Полученные денежные средства сняты Ерко А.И. со счета непосредственно после их поступления.

Доказательств передачи Ерко А.И. оставшейся суммы 21 850 000 рублей не представлено.

Ерко А.И. дал пояснения о передаче наличных денежных средств Ананьину А.А.

Свидетель Тонконогов Д.С. в судебном заседании 15.08.2018 дал показания, подтверждающие пояснения Ерко А.И., что был свидетелем передачи денежных средств Ерко А.И. непосредственно Ананьину А.А.

Указанные свидетели допрошены в соответствии с требованиями процессуального законодательства, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания являются допустимыми и относимыми доказательствами наличия фактической аффилированности сторон сделки.

Кроме того судом учтено следующее.

По договору от 26.05.2016 стоимость имущества предусмотрена в размере 40 000 000 рублей. Через три месяца имущество реализовано за 30 000 000 рублей. Тураев Н.А. приобрел тоже самое имущество за 22 050 000 рублей.

Суд считает, что отсутствует какая-либо экономическая целесообразность в совершении сделок по приобретению недвижимости по более высокой стоимости и последующей ее продаже в короткие сроки по цене, значительно ниже цены приобретения.

Таким образом, договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 не отвечают признакам реальных хозяйственных операций.

Также судом приняты во внимание следующие обстоятельства.

ООО «Капитан» зарегистрировано по юридическому адресу в помещении, ранее принадлежавшем должнику. Основным видом деятельности ООО «Капитан» является сдача в аренду имущества, ранее принадлежавшего должникам Ананьины. Так, ООО «Капитан» приобрело по договорам купли-продажи от 12.07.2017, 15.06.2017 три транспортных средства, а также несколько объектов недвижимости, ранее принадлежавших должнику. Сделки об отчуждении имущества должника оспариваются в рамках настоящего дела и дела №А10-7245/2016 о банкротстве Ананьина А.А.

Все имущество передано в аренду одному лицу – ООО «РТК», руководитель которого Жерлова Н.А. совершала сделки по приобретению имущества должников, оспариваемые в настоящее время в суде.

Выписками по расчетному счету общества подтверждается, что на дату совершения сделки с Ерко А.И. у ООО «Капитан» отсутствовали финансовые возможности по приобретению недвижимого имущества стоимостью 30 000 000 рублей. Такие денежные средства никогда не поступали на расчетный счет должника.

Ерко А.И., будучи руководителем общества, выдал нотариально удостоверенную доверенность от 27.04.2017 на имя Ананьиной О.Н. для представления интересов ООО «Капитан» в ТKB Банк ПАО, в котором открыт единственный счет организации.

Контроль Ананьина А.А. при совершении оспариваемых сделок подтверждается представленной Ерко А.И. электронной перепиской (л.д.56-98 т.5).

Одновременно с подписанием договора купли-продажи от 26.05.2016 между Ананьиной О.Н. и Ерко А.И. подписаны договор аренды от 26.05.2016 (л.д.46-48 т.4), по которому имущество передано в аренду должнику, договор займа от 26.05.2016 на сумму 40 000 000 рублей, который оспорен в рамках дела №А10-7245/2016.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что договоры купли-продажи от 26.05.2016, 01.09.2016 являются ничтожными сделками в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как сделки, прикрывающие безвозмездный вывод имущества должника на формально незаинтересованное лицо в целях причинения вреда кредиторам.

Задолженность в пользу АО «Россельхозбанк», установленная в деле о банкротстве, в сумме 18 126 005,62 рублей взыскана решением Советского районного суда г.Улан-Удэ от 12.04.2016 по делу №2-171416.

Задолженность в пользу ПАО «Сбербанк России», установленная в деле о банкротстве, в сумме 37 919 258,33 рублей взыскана определениями Советского районного суда г.Улан-Удэ от 04.06.2015.

Заочным решением Железнодорожного районного суда г.Улан-Удэ от 12.05.2015 по делу №2-2330/2015 солидарно с ООО «МонроСервис», ООО «М-Сервис», ООО «МонроСервисЧита», ООО «Монро Сервис Иркутск», Ананьина Андрея Александровича, ИП Ананьиной Ольги Николаевны в пользу ОАО Банк ВТБ взыскана задолженность по кредитному соглашению от 03.04.2014 №КС-703790/2014/00023 по состоянию на 02.04.2015 в размере 6 565 266,08 руб., в том числе 6 260 486,30 руб. - задолженность по кредиту, 84 793,52 руб. - проценты за пользование кредитом, 216 373,97 руб. - неустойка за несвоевременное погашение кредита, 2 745,16 руб. - неустойка за неуплату процентов, 0,46 руб. - комиссия за обязательство, 866,67 руб. - неустойка за неисполнение обязательства по подп. 19 пункта 9.1. соглашения.

На указанную дату имелись неисполненные обязательства по возврату неосновательного обогащения в сумме 10 000 000 рублей перед Хуан Хэ, впоследствии задолженность взыскана решением Советского районного суда г.Улан-Удэ от 21.02.2017.

Таким образом, на дату совершения оспариваемых сделок должник прекратил исполнение денежных обязательств перед кредиторами, имелись явные признаки неплатежеспособности.

Ссылка должника на наличие достаточного имущества, стоимость которого превышала размер обязательств перед кредиторами, со ссылкой на отчеты об оценке (л.д.87-92 т.2) суд оценивает критически, поскольку большинство объектов были отчуждены должниками в период подозрительности, соответствующие сделки оспариваются в рамках настоящего дела и дела о банкротстве №А10-7245/2016.

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы,

документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Таким образом, прикрываемая сделка по безвозмездному отчуждению недвижимого имущества от должника обществу «Капитан» полностью соответствует признакам недействительности, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С учетом изложенного суд удовлетворяет требования финансового управляющего о признании недействительными сделками:

- договора купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, заключенного между Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольгой Николаевной и Ерко Александром Ивановичем;

- договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенного между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан»;

- сделки по отчуждению Семеновой Ольгой Николаевной обществу с ограниченной ответственностью «Капитан» недвижимого имущества:

- нежилого здания общей площадью 1 388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;

- земельного участка общей площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

В отношении последующей реализации недвижимого имущества Тураеву Н.А. доказательств его заинтересованности по отношению к должнику не представлено.

Судом не приняты во внимание доводы должника, ООО «Капитан», изложенные в письменных и устных пояснениях, как противоречащие имеющимся материалам дела. Оснований полагать о наличии злоупотребления правом со стороны граждан Ерко у суда не имеется. Факт подписания между Ананьиним А.А. и Ерко А.И. договора займа от 26.05.2016 правового значения не имеет, поскольку безусловные доказательства наличия правоотношений по займу суду не представлены, судебный акт о взыскании задолженности отсутствует. Ерко М.В. на дату подачи пояснений в арбитражный суд по сведениям ЕГРЮЛ являлась руководителем общества, оснований к отклонению ее письменных пояснений по данной причине не имеется. Впоследствии данное лицо допрошено в качестве свидетеля.

Также отклоняются ссылки на личные взаимоотношения Ерко А.И. и Тураева Н.А. по выдаче займа и его возврату, поскольку надлежащие доказательства реальности договора займа у суда отсутствуют, стороны Ерко А.И. и Тураев Н.А. ссылаются на формальное подписание данных документов.

Каких-либо достоверных и допустимых доказательств в опровержение доводов финансового управляющего не представлено. При этом не имеют правового значения представленные сведения Транккредитбанка об отсутствии информации о представлении интересов ООО «Капитан» должниками Ананьиными, поскольку факт выдачи доверенности, а соответственно заинтересованности должника по отношению к ООО «Капитан», подтвержден надлежащими доказательствами – нотариально удостоверенными копиями доверенностей.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку суд приходит к выводу о недействительности как прикрывающих сделок, так и прикрываемой сделки, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.

Судом отклоняется ссылка управляющего на отчет об оценке рыночной стоимости №РН60-05/16 (л.д.81-83 т.2), по которому определена стоимость объектов в размере 41 107 000 рублей.

Суд в данном случае исходит из размера суммы денежных средств, фактически полученной обществом «Капитан» от последующей реализации недвижимости Тураеву Н.А..

Платежные документы, выписки по счету ответчика, имеющиеся в деле, подтверждают фактическое получение обществом «Капитан» от Тураева Н.А. 22 050 000 рублей.

При таких обстоятельствах проведение судебной экспертизы в целях установления рыночной стоимости имущества является излишним.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявлений и заявления об обеспечении иска возлагаются на ответчиков.

Руководствуясь статьей 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявления финансового управляющего должником Семеновой Ольгой Николаевной Мирхусеевой Сарюны Дамдинжаповны удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками:

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2016, заключенный между Семеновой (ранее – Ананьиной) Ольгой Николаевной и Ерко Александром Ивановичем;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенный между Ерко Александром Ивановичем и обществом с ограниченной ответственностью «Капитан»;

- сделку по отчуждению Семеновой Ольгой Николаевной обществу с ограниченной ответственностью «Капитан» недвижимого имущества:

- нежилого здания общей площадью 1 388,5 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 158, кадастровый номер 03:24:033401:2686;

- земельного участка общей площадью 1 000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, кадастровый номер 03:24:033401:2470.

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 22 050 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Ерко Александра Ивановича в доход федерального бюджета 6 000 рублей – государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитан» в пользу Семеновой Ольги Николаевны 9 000 рублей – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.А. Гиргушкина